

**A Fővárosi Bíróság 19.K.34.777/2006/2/I. számú végzése
megtámadott PSZÁF határozat végrehajtásának felfüggesztése tárgyában**

A bíróság a dr. T.Zs. ügyvéd által képviselt Bank Nyrt felperesnek a dr. O.V. S. ügyvéd által képviselt Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (1013 Budapest, Krisztina kit. 39.) alperes ellen felügyeleti célvizsgálat során hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a felperes kérelmére meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az alperes határozata végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmet elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához lehet fellebbezni A fellebbezést írásban, három példányban a Fővárosi Bíróságon kell benyújtani.

Indokolás

Az alperes a 2006. augusztus 18. napján hozott..... számú határozatával felhívta a felperest, hogy maradéktalanul tegyen eleget a tevékenységei ellátásához szükséges informatikai rendszer kialakítására vonatkozó jogszabályi előírásoknak, és a telepített üzleti terminálok alkalmazása során mindenkor teremtsen meg az informatikai rendszer kockázatokkal arányos védelmét. Egyúttal kötelezte a felperest, hogy az üzleti terminálok működtetése kapcsán feltárt hiányosságok felszámolására a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül készítsen határidőket és felelősöket is megjelölő - az igazgatóság által jóváhagyott - intézkedési tervet, amelyet nyújtson be a részére, és azt folyamatosan hajtsa végre, valamint az erről készült - a felügyelő bizottság által jóváhagyott - belső ellenőri jelentéseket az abban foglaltak végrehajtásáig negyedévente, a negyedév elteltét követő 10. munkanapig küldje meg a részére.

A felperes keresetében az alperes határozatának felülvizsgálatát és a határozat megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy maradéktalanul eleget tesz a tevékenységei ellátásához szükséges informatikai rendszer kialakítására vonatkozó jogszabályi előírásoknak, és a telepített üzleti terminál rendszer megteremtését az informatikai rendszer kockázatokkal arányos védelmét Egyidejűleg kérte az alperes határozata végrehajtásának felfüggesztését is. A felperes a kérelmét nem indokolta meg.

Az alperes ellenkérelmében - fenntartva a határozatában foglaltakat - a felperes keresetének elutasítását kérte.

A felperes kérelme nem alapos.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény (továbbiakban: PSZÁF tv.) 4. § (3) bekezdése szerint a Felügyelet döntése ellen - a közigazgatási eljárás keretében - fellebbezésnek helye nincs. A Felügyelet határozatának bírósági felülvizsgálata a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérhető. A bíróság a Felügyelet határozatát megváltoztathatja. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban; Ket.) 109. § (1) bekezdése értelmében az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a hatóság jogerős határozatának felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró illetékes bíróságtól a

határozatot hozó hatóság elleni kereset indításával.

A Pp. 332. § (3) bekezdése alapján a végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a bíróságnak figyelemmel kell lennie arra, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna.

A Ket 148. § (1) bekezdésének c) pontja szerint, ha jogszabály másként nem rendelkezik, a végrehajtást elrendelő szerv - kérelemre - a végrehajtás felfüggesztését rendelheti el, ha a felfüggesztést különös méltánylást érdemlő körülmény indokolja. A Ket 148. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdés c) pontja alkalmazásában különös méltánylást érdemlő körülménynek kell tekinteni, ha a végrehajtás foganatosítása a kötelezettre - az összes körülmény mérlegelése alapján - aránytalanul súlyos következménnyel járna, így különösen, ha a kötelezettet rendkívüli esemény (természeti, csapás, baleset, betegség stb.) sújtja, vagy a végrehajtás a kötelezett és az eltartottak létfenntartását, a foglalkozás gyakorlását gátolja. E címen nincs helye az eljárás felfüggesztésének ha a végrehajtás halasztása az ellenérdekű ügyfél érdekeit sérti, vagy közérdekbe ütközik.

A Legfelsőbb Bíróság által 2006. március 30. napján a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a határozat végrehajtásának felfüggesztéséről szóló döntés feltételeiről hozott 2/2006. KJE számú jogegységi határozat szerint a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a bíróság a határozat végrehajtásának felfüggesztése tárgyában kizárólag kérelem alapján, indokolással ellátott végzésben dönthet. A jogegységi határozat indokolása szerint a végrehajtás felfüggesztése tárgyában a bíróság mérlegelési jogkörében eljárva dönt. Ennek során vizsgálnia kell a kérelemben előadottakat, figyelemmel kell lennie a Pp. 332. § (3) bekezdés második mondatában meghatározott két körülményre, a Ket. 101. § (3) bekezdésében, 110. § (3) bekezdésében és 148. §-ában foglaltakra is. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet a bíróság érdemben csak akkor tudja megvizsgálni, ha azt a fél indokolással ellátva terjeszti elő, és a kérelemben előadott okokat, adatokat, tényeket, körülményeket igazolja, vagy a kívánt mértékben valószínűsíti, illetőleg azokról egyébként a bíróságnak hivatalos tudomása van, illetve, ha köztudomásúak.

A PSZÁF tv. 4. § (3) bekezdése értelmében az alperes által hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló keresetlevél benyújtása a határozat végrehajthatóságát nem érinti, az erre irányuló kérelem esetén kizárólag a végrehajtás felfüggesztésének lehetőségét teremti meg. Ebből következően a közigazgatási határozat végrehajtása lehetőségének fennállta önmagában nem tekinthető a végrehajtás felfüggesztésének alapjául szolgáló körülménynek, indoknak.

A közigazgatási per tárgya a közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata, mely kérdésben a bíróság a Pp. 215. § (1) bekezdése alapján ítélettel dönt. Az alperes határozatának jogszerűségét, megalapozottságát vitató felperesi előadások, illetve az ügy érdemére vonatkozó érvek a végrehajtás tárgyában való döntés meghozatalánál nem vehetők figyelembe, a felperes keresetében felhívott jogszabálysértések vizsgálata a per érdemi elbírálása körébe tartozó kérdés, ezért az alperes határozata végrehajtásának felfüggesztését ezen okból ugyancsak nem lehetett elrendelni.

A bíróság a végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a Pp. 332. § (3) bekezdésében és a Ket 148. § (1) bekezdésének c) pontjában és (2) bekezdésében rögzített szempontok alapján vizsgálja a kérelemben foglaltakat, és mérlegeli a végrehajtás felfüggesztésének indokoltságát, szükségességét, ezért a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelem akkor tekinthető megalapozottnak és teljes körűen előterjesztettnek, ha tartalmazza a kérelem indokait és azzal összefüggésben a szükséges adatokat, igazolásokat. A felfüggesztés a kérelmet előterjesztő fél érdeke, ezért a kérelmet indokolással ellátva kell előterjesztenie, és a Pp. 164. § (1) bekezdéséből következően perbeli kötelezettsége, hogy a kérelme megalapozottságát, indokoltságát, az abban előadott okokat, körülményeket, tényeket megfelelően, hitelt érdemlő módon igazolja, vagy a szükséges mértékben

valószínűsítse.

Az alperes határozatának végrehajtása tekintetében a rendelkezésre álló peradatokból nem vonható le következtetés a Pp. 332. § (3) bekezdésében és a Ket. 148. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt feltételek fennálltára nézve, mert a felperes a keresetében nem hivatkozott olyan konkrét tényre, körülményre, amely a végrehajtás felfüggesztését indokolttá tett volna, a keresetlevele az alperes határozatának felülvizsgálata körében kizárólag a kereseti kérelem indokait tartalmazza, a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmét külön nem indokolta meg.

Mindezekre tekintettel a felperes kérelmének történő helyt adásra nem volt lehetőség, az alperes határozatának felfüggesztése vonatkozásában a felperes a keresetében nem jelölt meg és nem bizonyított olyan indokot, tényt, illetve körülményt, amely a Pp. 332. § (3) bekezdésében és a Ket. 148. § (1) bekezdésénél c) pontjában foglaltak tükrében – figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság 2/2006. KJE számú jogegységi határozatában írtakra - a végrehajtás felfüggesztésére kellő alappal szolgálhatott volna, ezért a bíróság a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet a Pp. 332. § (3) bekezdése alapján elutasította.

Budapest, 2006. évi október hó 17. napján.

Dr. Rádi Andrea s.k.
bíró