

Fővárosi Bíróság
15.K.34739/2005/5.

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Bíróság

dr. W. R. ügyvéd () által képviselt **S. F.()** felperesnek

dr. O. V. S. ügyvéd () által képviselt **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (1013 Budapest, Krisztina krt. 39. sz.)** alperes ellen
felügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a bíróság meghozta az alábbi

í t é l e t e t .

A bíróság a felperes keresetét **e l u t a s í t j a .**

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az Illetékhatóság külön felhívására - az ott megjelölt időben és módon - fizessen meg **16.500,-** (tizenhatezer-ötszáz) forint illetéket az államnak. "

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek **30.000.-** (harmincezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Felperes 2004. februárja óta vezető állású tisztségviselő a xxx Takarékszövetkezetnél. A xxx Takarékszövetkezet a x.y. Takarékszövetkezet és a z.w. Takarékszövetkezet egyesülésével jött létre oly módon, hogy az utóbbi az előzőbe beolvadt. A beolvadást alperes 2003. december 18. napján kelt/2003. sz. határozatával engedélyezte. A határozat 5. pontjában alperes engedélyezte a felperes ügyvezetővé választását.

Az alperes 2004. május 3-19. között átfogó helyszíni vizsgálatot végzett az xxx Takarékszövetkezetnél (továbbiakban:Takarékszövetkezet). A vizsgált időszak 2002. április 20-tól 2003. december 3 l-ig terjedt.

2.

A vizsgálat eredményeképpen az alperes 2004. augusztus 23. napján kelt/2004.sz. határozatában a Takarékszövetkezet számára előírta a vizsgálat által feltárt hiányosság megszüntetése érdekében a belső szabályzatok módosítását, a felügyelő bizottság feladatainak ellátása körében a fokozott gondossággal történő eljárást, a vezető testületek számára a kompetencia szinteknek megfelelő jogkörök betartását, a belső ellenőrzés függetlenségének biztosítását, az informatika területén lévő kockázatok felmérését, ehhez kapcsolódóan intézkedési terv készítését, illetőleg az adatszolgáltatás jogszabály szerinti elvégzését. A határozat 2. pontjában felhívta a Takarékszövetkezetet arra, hogy változtasson az ügyvezetési módszerein és ehhez kapcsolódóan figyelmeztette a vezetőállású személyeket a Hpt., valamint a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásainak mindenkor betartására. .

A határozat ellen a Takarékszövetkezet bírósági felülvizsgálatot nem kezdeményezett.

Ezt követően az alperes 2005. július 18-22. között helyszíni utóvizsgálatot végzett a Takarékszövetkezetnél az/2004. sz. határozatban előírtak végrehajtásának ellenőrzésére. Az utóvizsgálat során a Takarékszövetkezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok és nyilatkozatok, a vizsgálati jelentés és az arra tett észrevételek, a Takarékszövetkezetet érintő korábbi felügyeleti eljárások és adatszolgáltatás alapján az alperes az engedélyezett tevékenységre vonatkozóan számos, részben visszatérő jogszabálysértést, hiányosságot állapított meg. A Takarékszövetkezet az utóvizsgálat megállapításait megismerte, érdemben azokat nem vitatta. Mindez alapján az alperes 2005. november 11. napján kelt/2005.sz. határozatban ismételten felhívta a Takarékszövetkezetet a mindenkor fizetőképességnek való megfelelésről és az esedékességi napok nyilvántartási rendjéről szóló szabályzat, a Kockázatvállalási szabályzat, valamint a Hitelezési szabályzat módosítására, és a belső szabályzatai jogszabályi rendelkezéseknek való megfeleltetésére. Felhívta továbbá arra, hogy a kockázatvállalásai során mindenkor maradéktalanul tartsa be a vonatkozó jogszabályi előírásokat és belső szabályzataiban foglaltakat és a kockázatvállalások esetében tanúsítson fokozottabb óvatosságot, továbbá a management és a vezető testületek fordítsanak nagyobb figyelmet a kockázatok kezelésére és ellenőrzésére. Ennek érdekében javasolta, hogy a Takarékszövetkezet változtasson az ügyvezetési módszerén. Felhívta a Takarékszövetkezetet a pénzváltási tevékenység ügynökei útján történő végzését engedélyező felügyeleti határozatokban előírt ellenőrzések elvégzésére, a lejárt engedély esetében a tevékenység végzésének beszüntetésének ellenőrzésére. A felügyelő bizottság feladatai ellátása során tapasztalt hiányosságok megszüntetése érdekében felhívta a vonatkozó jogszabályi előírások betartására, a tulajdonosi ellenőrzés javítására és a belső ellenőrzés függetlenségének biztosítására. Ismételten előírta, hogy az utóvizsgálat által feltárt hiányosságok mielőbbi megszüntetése érdekében intézkedjen, és erről tájékoztassa az alperest. A határozat V. pontjában N. I. elnök ügyvezetőt és S.F. elnökhelyettes-ügyvezetőt, a Takarékszövetkezet vezető állású személyeit a pénzügyi szolgáltatási és kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírásoknak az ismételt megsértése miatt a 2004. évben vezető tisztségükkel elért nettó jövedelmük egyaránt 10-10 %-nak megfelelő összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

Az alperesi határozattal szemben felperes a rá vonatkozó, felügyeleti bírságot megállapító rendelkezés bírósági felülvizsgálata iránt terjesztett elő keresetet, melyben kérte a határozat e részében történő hatályon kívül helyezését. Kérelmének indokaként előadta, hogy a 2004. augusztus 23-án kelt,/2004. sz. határozatban megállapított szabályszegések és hiányosságok a x.y. Takarékszövetkezetnél elvégzett, 2002-2003-as évekre vonatkozóan feltárt tényeken alapulnak, ugyanakkor ebben az időben ő még az önálló

3.

z.w. Takarékszövetkezetnek volt igazgatósági elnöke, így a felügyeleti eljárásban" vizsgált időszakban a x.y. Takarékszövetkezet tevékenységére ráhatása nem volt, ezért jogszerűtlennek tartotta a 2005. november 11. napján kelt alperesi határozat bírság megállapító rendelkezését.

Felperes a tárgyaláson előadta, hogy a korábbi felügyeleti vizsgálat során kérte a z.w. Takarékszövetkezet tevékenységének vizsgálatát is, azonban az akkor eljáró alperesi ellenőrök arról tájékoztatták, hogy a vizsgálat iránya kizárólag a x.y. Takarékszövetkezet 2002-2003. éves tevékenysége. Ennek megfelelően a felperes álláspontja az volt, hogy nem vonható felelősségre a feltárt hibák és hiányosságok miatt, mivel a xxx Takarékszövetkezet vezető tisztségviselői állását 2004. februári megválasztása óta tölti be.

Alperes ellenkérelmében a kereset elutasítására tett indítványt. Rámutatott arra, hogy a 2004. évi helyszíni ellenőrzés tényszerűen a jogutód takarékszövetkezetnél zajlott. A vizsgálat során az alperes az egyesült hitelintézet működését vizsgálta, a hitelezési gyakorlat területén 2002-2003. évekre vonatkozóan a szabályozottság és az informatikai megfelelés szempontjából pedig - értelemszerűen - a vizsgálat idején fellelhető állapotot. Állította, hogy 2004. májusában a felperes nem háríthatta el a törvény alapján fennálló felelősségét arra hivatkozással, hogy korábban a beolvasott takarékszövetkezet elnöke volt. Utalt arra az alperes, hogy a korábbi, 2004. augusztus 23-i határozat bírósági felülvizsgálatát a Takarékszövetkezet nem kezdeményezte annak ellenére, hogy ezen határozat 2. pontjában az alperes figyelmeztette a vezető állású személyeket a hitelintézeti törvény, illetőleg a prudens működésre vonatkozó jogszabályi előírások mindenkor betartására. Kiemelte, hogy felperes a vezető állású személyektől elvárható gondosság alapján, de a Hpt. 46.§-ban rögzített törvényi kötelezettség, illetőleg a/2004. sz. határozat alapján többszörösen köteles volt mindent megtenni azért, hogy a Takarékszövetkezet jogszerű működését helyreállítsák. Az' alperesi intézkedés jogszerűsége tekintetében hivatkozott a Hpt. 138.§ (2) bekezdés g./ pontjára a 169.§ (1) bekezdésére, a 170.§ (2) bekezdésére, illetőleg a 171.§-ra, megerősítve azt, hogy jogszerűen szabott ki bírságot felperessel szemben.

Alperes a per során hivatkozott arra, hogy felperes nem vonta kétségbe a támadott közigazgatási határozat egyéb rendelkezéseit, illetőleg a határozat indokolási része egyértelműen alátámasztja azt a tényt, hogy nemcsak a 2002-2003-as időszak hibáiért, hanem a folyamatosan, azaz a 2004. augusztus 23-át követően is fennálló jogsértő állapotért tartozik felelősséggel, mindemellett a korábbi 2004. augusztus 23-i határozat 2. pontjában foglalt kötelezés okán a felperes nem mentesülhetett a felügyeleti intézkedés alól.

Peres felek perköltség igényt terjesztettek elő.

A felperes keresete nem alapos.

A bíróság az alperes határozatát az államigazgatási eljárás szabályairól szóló 1957. évi IV. tv. (Áe.) 72. § (1) bekezdése és a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (Pp.) 324. § (2) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálta felül.

A közigazgatási perben az ügyfél, illetőleg a törvényes érdekeiben sérelmet szenvedett fél jogszabálysértésre hivatkozva kérheti az államigazgatási ügy érdemében hozott határozat bírósági felülvizsgálatát. Keresetében anyagi és eljárásjogi jogszabálysértésre hivatkozhat, és

4.

arra, hogy a határozat meghozatalakor az alkalmazott jogszabályt a hatóság tévesen értelmezte (Legfelsőbb Bíróság KJC 31. számú állásfoglalása).

A bíróság a tényállást a rendelkezésre álló közigazgatási és peres iratok, valamint a peres felek nyilatkozata alapján állapította meg.

A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) alperes által hivatkozott 46. §-a rögzíti, hogy a vezető állású személy és a pénzügyi intézmény alkalmazottja *mindenkor - e beosztásával járó fokozott szakmai követelményeknek megfelelő - elvárható gondossággal és szakértelemmel, a pénzügyi intézmény és az ügyfelek érdekeinek figyelembevételével, a jogszabályok szerint köteles eljárni.*

A Hpt. 138. § (2) bekezdése az alperes feladatául teszi:

- a) az engedélykérelmek és más beadványok elbírálása,
- b) vezeti az e törvényben előírt nyilvántartásokat, ellenőrzi a pénzügyi intézmények információszolgáltatásának rendszerét és adatszolgáltatását,
- c) ellenőrzi, illetve vizsgálja a pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet meghatározó szabályok érvényesülését,
- d) vizsgálja, elemzi és értékeli a pénzügyi intézmények prudens működését, a betétek és más visszafizetendő források biztonságát, illetve a független és szakszerű irányítást, ellenőrzést és vezetést veszélyeztető körülményeket,
- e) intézkedéseket hoz az észlelt szabálytalanságok megszüntetésére,
- f) kivételes intézkedéseket hoz a súlyos szabálytalanságok megszüntetésére,
- g) *bírságot alkalmaz a feltárt szabályszegés miatt,*
- h) segíti az Alap igazgatótanácsának működését, a döntések előkészítését és végrehajtását,
- i) vitás esetben határoz abban a kérdésben, hogy valamely tevékenység e törvény értelmében pénzügyi, illetőleg kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységnek minősül-e,
- j) együttműködés külföldi hatóságokkal, különösen az Európai Unió tagállamaiban a felügyeleti feladatokat ellátó hatóságokkal.

A Hpt 169. § (1) bekezdése értelmében a pénzügyi szolgáltatásokra és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó jogszabályok megsértése esetén az alperes bírságot szabhat ki.

A Hpt. 170. § (2) bekezdése alapján bírság kiszabásának van helye azzal a hitelintézettel, illetőleg *a vezető állású személlyel szemben*, amely az e törvényben, a Felügyelet határozatában foglaltak teljesítését elmulasztja, késedelmesen vagy hiányosan teljesíti.

A Hpt. 171. § értelmében a vezető állású személlyel szemben - ideértve a bankképviselő vezetőjét - kiszabott bírság a bírsággal érintett személy megelőző évben tisztségével vagy megbízásával elért nettó jövedelmének tíz százalékától ötven százalékáig terjedő összeg lehet. Ilyen jövedelem hiányában a bírság összege százezer forinttól egymillió forintig terjedhet.

A bíróság a felperes kereseti kérelmének korlátai között a perben kizárólag azt volt jogosult vizsgálni, hogy az alperes jogszerűen alkalmazott-e bírságot a felperessel szemben a pénzügyi szolgáltatási és kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírásoknak ismételt megszegése miatt.

5.

A bíróság a perben felmerült jogkérdés eldöntése kapcsán annak tulajdonított kiemelt jelentőséget, hogy a jelen eljárás során vizsgált közigazgatási határozat egy utóellenőrzés során feltárt megállapításokon alapuló hatósági döntés volt. Az ügy előzménye a perben vizsgált közigazgatási határozatnak a 2004. augusztus 23-án kelt/2004. sz. határozat és annak rendelkezései voltak.

A bíróság megállapította a/2004.sz. határozat 2. pontja alapján, hogy az alperes 2004. augusztus 23-án már felhívta a xxx Takarékszövetkezetet arra, hogy változtasson az ügyvezetési módszerein, mindemellett pedig figyelmeztette a vezető állású személyeket, a Hpt., valamint a prudens működésre vonatkozó jogszabályi előírások mindenkor betartására.

A perben felülvizsgált közigazgatási határozat I-IV. pontjában foglalt hatósági megállapításokat felperes sem vitatta és a közigazgatási határozat ellen a xxx Takarékszövetkezet sem terjesztett elő bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet.

Mindezek alapján a bíróság azt a következtetést vonta le, hogy az utóellenőrzés során feltárt hiányosságokat, hibákat, jogsértő állapotokat, illetőleg azok fennálltát a xxx Takarékszövetkezet sem vitatja. Az ezzel kapcsolatosan tett felügyeleti megállapítások tehát helytállóak.

Mindezek tükrében a kérdés csak az, hogy vajon felelősségre vonható-e a felperes azért, mert a korábbi közigazgatási határozatban foglalt kötelezésnek nem tett eleget a Takarékszövetkezet és az utóellenőrzés hibákat tárt fel a korábbi felügyeleti felhívások, kötelezések ellenére, illetőleg a Takarékszövetkezet azóta folyamatosan végzett tevékenységének gyakorlása során.

A bíróság osztotta alperes álláspontját a tekintetben, hogy a Hpt. 46.§-ában foglalt rendelkezések értelmében felperes, mint a takarékszövetkezet vezető állású személye a tőle elvárható gondossággal és szakértelemmel köteles az általa irányított intézmény tevékenységét felügyelni, nemcsak a pénzügyi intézmény, hanem az ügyfelek érdekeinek figyelembevételével köteles eljárni. Mindez azt jelenti, hogy a felperesnek a takarékszövetkezet vezető tisztségviselőjévé történő kinevezése, megválasztása óta az a feladata, hogy ezeket az elveket és jogszabályi előírásokat betartva irányítsa a vezetése alatt álló takarékszövetkezet munkáját. A korábbi felügyeleti határozat bírósági felülvizsgálatának hiánya pedig azt jelenti ezzel párhuzamosan, hogy a felperes, mint a határozat meghozatalakor már vezető tisztségviselői tevékenységet ellátó személy felelős azért, hogy az alperes által megállapított hiányosságok, hibák korrigálásra kerüljenek, a jogsértő állapot megszüntetést nyerjen.

Mindezek alapján tehát a felperes nem mentesülhet a törvényi kötelezettsége alól, pusztán arra hivatkozással, hogy a 2002-2003-as időszakban a xxx Takarékszövetkezet jogelődjénél folytatott tevékenységért felelősséggel nem tartozik.

A bíróság megállapította, hogy a kötelező határozat olyan időszakra vonatkozik, mely már a felperes vezetőállású tisztségviselésének idejére tartozott, a feltárt hiányosságok folyamatosan fennálló és a felperes tevékenysége alatt meglévő hibák, így az alperes jogszerűen alkalmazott hatósági intézkedést felperessel szemben a Hpt. 138.§ (2) bekezdés g./ pontja, a 169.§ (1) bekezdése, 170.§ (2) bekezdése, illetve a 171.§-a alapján.

Fővárosi Bíróság
15.K.34739/2005/5.

6.

A bíróság kiemelten hivatkozik a Hpt. 170.§ (2) bekezdésének rendelkezéseire és ezzel párhuzamosan felhívja a felperes figyelmét arra, hogy a korábbi felügyeleti kötelező határozat teljesítésének elmulasztása önmagában jogalapul szolgálhat a vele szemben alkalmazandó bírságra.

Az alperes a Hpt. 171.§-ában meghatározottak szerint a bírság összegét a minimumban állapította meg, felperes egyébként ennek az összegszerűségét nem is vitatta.

A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy felperes alaptalan keresetet nyújtott be az alperesi határozattal szemben, ezért azt a Pp. 339.§ (1) bekezdése alapján elutasította a bíróság.

A bíróság a illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján állapította meg az eljárási illeték mértékét, melyet a felperes a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles viselni.

A bíróság az alperes perköltségének viselésére a felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte. A bíróság a perköltség összegét annak figyelembevételével állapította meg, hogy alperes nem igazolta a költségeit, egy tárgyaláson vett részt és egy ellenkérelmet nyújtott be a bírósághoz, egyebekben pedig a pertárgy értéke nem volt meghatározható.

Budapest, 2006. június 15.

Dr. Fehérné dr. Tóth Kincső s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: