

Fővárosi Bíróság  
1055. Budapest, Markó u. 27.  
11.K. 31.962/2006/3.

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A bíróság XXX Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. YYY ügyvédjeiölt) által képviselt **CREDIT CONSULTING SYSTEM Kft.** (5940. Tótkomlós, Görgei u. 9.) felperesnek dr. O.V. S. ügyvéd (dr. YYYt ügyvéd) által képviselt **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete** (1013. Budapest, Krisztina u. 39) alperes ellen - E-III/991/2005. számon - hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

### ÍTÉLETET:

A bíróság felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 84.500.- (nyolcvannégyezer-ötszáz) forint kereseti illetéket az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal illetékes szervének külön felhívására a Magyar Állam javára fizessen meg.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperes részére 30.000.- (harmincezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### INDOKOLÁS:

Alperes 2005. október 13-án kelt E-III/991/2005.számú határozatával felperes ügynöki tevékenység végzésére jogosító engedélyét az Értékpapírok forgalomba hozataláról, a befektetési szolgáltatásokról, és az értékpapír-tőzsdéről szóló 1996. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Éptv.) 4 § (1) bekezdésének a) pontja alapján kiadott, a tőkepiacról szóló 2001. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Tp.tv.) 81 § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt ügynöki tevékenység végzésére jogosító engedélyét visszavonta. Továbbá megállapította, hogy felperes felügyeleti díjfizetési kötelezettsége 2005. augusztus 18. napjáig áll fenn, és ezért ezen időpontig 1.111.823.-ft felügyeleti díjat, valamint 296.832.-ft

késedelmi pótlékot, tehát összesen 1.408.695.-ft tartozást köteles megfizetni. Határozatának indokolásában megállapította, hogy felperes a 42.007/97.számú, 1997. szeptember 8-án kelt határozatával kapott engedélyt ügyleti tevékenység és befektetési szolgáltatási tevékenység folytatására.

Felperes 2004. december 16-án kelt levelében kérelmezte ügynöki engedélye visszavonását, és egyúttal tájékoztatta alperest, hogy tevékenységét már nem gyakorolja. Hivatkozott határozatában a Tp.tv. 96 § (1) bekezdés f) pontjára, amely alapján alperes visszavonja a tevékenység végzésére jogosító engedélyt, ha az engedéllyel rendelkező a tevékenység folytatásával felhagy, valamint a Tp.tv. 96 § (2) bekezdésére, amelynek értelmében az engedély visszavonásának feltétele, hogy az engedéllyel rendelkező ügyfeleivel szemben fennálló elismert kötelezettségeinek eleget tegyen, vagy szerződéseinek teljesítését más befektetési szolgáltató átvállalja.

Felperes az alperes e tárgyban felhívó nyilatkozatára nem válaszolt, ezért a korábbi megbízó az Erste Bank Befektetési Rt-t nyilatkoztatta az alperes. A bank úgy nyilatkozott, hogy az ügynöki jogviszony hatálya alatt vállalt kötelezettségei tekintetében az ügynök ügyfelekkel szembeni esetlegesen fennmaradó kötelezettségeiért helytáll, ez által az alperes számára a visszavonás tárgyi feltétele is megvalósult.

Hivatkozott még határozatában a Tp.tv. 380 § (6) bekezdésére, valamint a korábban hatályos Ép.tv. 125 § (6) bekezdésére, amelynek alapján 2004. május 6-ig hatályos szabályok szerint felperesnek havi 20.000.-ft felügyeleti díjat kell fizetni. Ezt a díjat mindig a tárgy negyedévet követő hó 20. napjáig kell megfizetni. A felperes ennek nem tett eleget.

Ezt követően felperes a bírósághoz keresettel élt az alperes hivatkozott határozata ellen, amelyben kifejtette, hogy felperes a 6712 TEÁOR szám alatt megjelölt értékpapír ügynöki tevékenységet 2000. január 1. óta nem végzi, ilyen jellegű számlát nem állított ki, tevékenységet felperes egészen 1997. július 1.-től 1999. végéig gyakorolta. 2002. január 1-től bevezetett felügyeleti díjról semmilyen értesítést nem kapott, az első levél 2004. június 29-én érkezett. Felperes a korábban hatályban lévő jogszabály alapján végezte a tevékenységet, és kapott engedélyt. A 2002. január 01-től hatályos jogszabály e miatt felperesre nem vonatkozik, hiszen ilyen tevékenységet nem folytatott, ezt felperes közölte is alperessel 2004. június 26-án kelt levelében. Az alperes 2005. április 8-án, majd 2005. április 12-én kelt levelében közölte vele a tartozás összegét. Felperes 2005. május 2-án kelt levelében ismételtén közölte, hogy a tevékenységi köre törlésre került, illetve, hogy 2000. január 01. óta nem folytatja tevékenységét, ezért álláspontja szerint az alperest határozat több szempontból jogszabálysértő. Vitatja, hogy felperesnek egyáltalán felügyeleti díj fizetési kötelezettsége keletkezett, ugyanis az erre vonatkozó jogszabály még nem lépett hatályba akkor, amikor felperes tevékenységét megszüntette, illetve a korábbi jogszabály alapján kapta meg az engedélyt. Másodlagosan pedig azt vitatta, hogy a felügyeleti díjtartozás jogszerűsége ha megállapításra is kerülne, a díjfizetési kötelezettsége 2005. augusztus 18. napjáig állt fenn, ezt vitatja felperes, ugyanis először 2004. június 26-án közölte az alperessel a tevékenység megszüntetésére vonatkozó kérelmet, amit megismételt 2004. december 16-án, majd 2005. május 2-án is

Mindezek alapján azt kérte, hogy a bíróság elsődlegesen helyezze hatályon kívül az alperesi határozatát, állapítsa meg, hogy felperesnek díjfizetési kötelezettsége nem keletkezett, amennyiben jogszerűnek találná a díjfizetési kötelezettséget, ez esetben a 2004. június 26. napját kéri megállapítani, mint a díjfizetési kötelezettség utolsó napját.

Felperesnek perköltség igénye volt, melynek mértékének megállapítását a bíróság mérlegelésére bízta.

Az alperes a nyilatkozatában kérte felperes keresetének elutasítását, mert az megalapozatlan, álláspontja szerint az alperesi határozat mind rendelkező részében, mind indokolását tekintve a jogszabályi előírásoknak megfelel. Nyilatkozatában levezette határozatának jogszerűsége alapjául szolgáló jogszabályi hivatkozásokat, e körben rögzítette, hogy határozata a hatályban lévő jogszabályoknak megfelelően került kiadásra. Felperes keresetére reagálva előadta, hogy a felügyeleti díj fizetésére a törvény hatálya alá tartozó tevékenység végzésére jogosult felperes, ezért az alperes által ilyenként nyilvántartott szervezetek kötelesek. Az alperes a felperest az engedély megadásakor veszi nyilvántartásba, a felügyelet intézményeket és az engedély visszavonásakor törli azokat a nyilvántartásból. E két időpont között a nyilvántartott intézmény engedély köteles tevékenység végzésére jogosult, tehát felügyelet alatt álló szervezet, és következésképpen felügyeleti díj fizetésére kötelezett. Irreleváns, hogy a felügyelt szervezet ténylegesen végzi a tevékenységet, illetve bocsát-e ki számlát. Annak alátámasztásául, hogy felperes cégnyilvántartási adatai között a 6712 TEÁOR számú tevékenység még 2005. január 13-ig feltüntetett a tevékenységi körében, csatolta a felperes cégmásolatát. Amennyiben felperes 1999-ben úgy döntött, hogy befektetési szolgáltatási tevékenységet nem végez, úgy az Éptv. szabályai szerint is neki kellett volna engedélye visszavonását és a nyilvántartásból való törlését kezdeményezni. Utóbbira 2004. évig nem vitatottan nem került sor.

A díjfizetési kötelezettség felperest a törvény erejénél fogva terheli, erről az alperesnek külön értesítést küldenie nem kell. A díjfizetési kötelezettség az Éptv. alapján is fennállt, a Tptv. hatálybalépése nemcsak a kötelezettség tényét, de annak mértékét sem érintette, 2004. májusában pedig csökkent a felperest terhelő díj éves mértéke. Minden alapot nélkülöz az a felperesi álláspont, hogy az Éptv. alapján engedéllyel rendelkező szervezetekre a Tptv. hatálya ne terjedne ki. A törvény 2002. január 1-én hatályba lépett, rendelkezései ezt követően minden, a Magyar Köztársaság területén folytatott befektetési, szolgáltatási tevékenységre és az azt végezni jogosult szervezetre kiterjed.

Azzal összefüggésben, hogy felperes álláspontja szerint 2004. június 26-án közölte, hogy az engedélyköteles tevékenységét nem folytatja, díjfizetési kötelezettsége legfeljebb addig az időpontig állhatott fenn, e körben rámutatott, hogy felperes álláspontja téves. A Tptv. 96 §-ában akként rendelkezik, hogy a felügyelet a tevékenység végzésére jogosító engedélyt visszavonja, ha

f) az engedéllyel rendelkező, a tevékenység folytatásával felhagy.

(2) Az (1) bekezdés e), illetve f) pontja alapján a felügyelet a tevékenység végzésére jogosító engedélyt akkor vonja vissza, ha az engedéllyel rendelkező az ügyféllel szemben fennálló elismert kötelezettségeinek eleget tett, vagy szerződéseinek teljesítését más befektetési szolgáltató, illetve árutózsdei szolgáltató átvállalta. A felügyelet meghatározhatja azokat a feltételeket és előírásokat, amelyek teljesítéséig a befektetési, szolgáltató, illetve az árutózsdei szolgáltató tevékenységét az arra vonatkozó szabályok szerint köteles folytatni. Az alperes ennek következtében 2005. április 12-i keltezésű levelében a Tptv. 96 §-ában foglaltak alapján nyilatkozattételre, továbbá 2003. évi éves beszámoló, és főkönyvi kivonat csatolására hívta fel felperest. 2005. május 6-án felperes jogi képviselője által irt levélben azt közölte, hogy a megjelölt dokumentumok becsatolására nincs szükség. Az ügyirat borítón rögzítettek szerint az eljáró ügyintéző

három alkalommal, május 18, június 6, és június 13-án kérte telefonon a társaság képviselőjét a felhívás teljesítésére, amelyre azonban a mai napig nem került sor. Ezt követően 2005. június 19-én hivatalból kereste meg a felperes a szerződéses jogviszonyban volt Erste Bank Befektetési Rt-t, amely 2005. augusztus 18-án érkezett válaszelevelében úgy nyilatkozott, hogy a felperessel szemben az ügyfelek részéről esetlegesen fennálló kötelezettségeként a befektetési Rt helytáll. Utóbbi nyilatkozat kézhezvételekor 2005. augusztus 18. napján került alperes abba a helyzetbe, hogy a felperes által előterjesztett kérelemről dönthetett. Az alperes jelen eljárásban felülvizsgálni kért határozatával az engedélyt visszavonta, és a nyilvántartása szerint a felügyeleti díj megfizetésének kötelezettségéről rendelkezett. Az értékpapír ügynöki tevékenység nem kétségesen az Éptv. majd a Tpvt. hatálya alá tartozik. A felperes pedig nem vitathatóan annak végzésére engedéllyel rendelkezett, ezért a kógens jogszabályi előírásokból kifolyóan felügyeleti díjat volt köteles fizetni.

Felperes vagylagosan hatályon kívül helyezést, illetve a határozat megváltoztatását kérte. E körben hivatkozott a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1990.évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: PSZÁF tv.) 2005. november 1-ig hatályos szabálya szerint összhang van a Pp vonatkozó rendelkezéseivel az alperesi határozatok megváltoztatására nem volt eljárásjogi lehetőség. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Nptv.) 339/A §-ának egyértelmű rendelkezése szerint a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor hatályban lévő jogszabályok és közigazgatási eljárás megindításakor fennálló tények alapján vizsgálhatja felül.

Az alperes 2005. október 13-án hozta meg határozatát, amelynek megváltoztatására az előbbiekből kifolyóan nincs lehetőség. A felperes által kért megállapításnak közigazgatási perben ugyancsak nincs helye, a hatályon kívül helyezésére irányuló felperesi kérelem pedig megalapozatlan, ezért kérte felperes keresetének elutasítását.

Felperes keresete - az alábbiak szerint - nem alapos.

A fenti tényállást a bíróság a peres felek nyilatkozatai, alperest közigazgatási iratok, és a felek által csatolt okiratok alapján állapította meg.

A bíróság az alperesi határozatot az Államigazgatási eljárásról szóló, többször módosított 1957. évi IV. tv. (a továbbiakban: Áe) 72.§. (1) bekezdése, valamint a Pp. 324.§. (2) bekezdés a) pontja alapján vizsgálta felül.

Perbeli esetben a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerűen kötelezte-e az alperes felügyeleti díj megfizetésére felperest, valamint abban is állást kellett foglalnia, hogy a díjfizetés megállapításának időpontját helyesen állapította-e meg az alperes.

Az Ép.tv. 1997. január 1.-től hatályos 125.§ (6) bekezdése értelmében a bizományos és kereskedelmi tevékenység folytatására nem jogosult befektetési szolgáltató havi 20.000.-ft felügyeleti díj fizetésére volt köteles. A Tp.tv. 2002. január 1.-től 2004. május 6-ig hatályos 380.§ (6) bekezdése szerint az ügynök havi 20.000.-ft felügyeleti díjat fizet, míg a Tp.tv. 2004. május 6. napjától hatályos 380 § (6) bekezdésének értelmében az ügynököt évi 100.00.-ft felügyeleti díj fizetése terhelte.

11.K. 31.962/2006/3.

A bíróság a rendelkezésre álló közigazgatási iratokból megállapította, hogy felperes a 42007/1997. számú határozattal 1997. szeptember 8-án kapott engedélyt az Éptv. 4 § (1) bekezdés a) pontja szerinti, majd 2002. január 1.-től a Tptv. 81 § (1) bekezdés e) pontja szerint minősülő ügynöki tevékenység, mind befektetési, szolgáltatási tevékenység (ügynöki tevékenység) üzletszerű folytatására. Az Éptv. 125 § (6) bekezdése, majd a Tptv. 380 § (1), illetve (6) bekezdése alapján felügyeleti díj fizetésére volt köteles az ügynöki tevékenység folytatója.

A rendelkezésekből megállapítható, hogy a felügyeleti díj fizetésére a hivatkozott törvény hatálya alá tartozó tevékenység végzésére jogosult és az alperes által ilyenként nyilvántartott szervezetek kötelesek. A felperes által végzett tevékenység engedélyköteles, amely engedély megadásakor az alperes köteles őt nyilvántartásba venni, és az engedély visszavonásakor törli azokat a nyilvántartásból. E két időpont között a nyilvántartott engedélyköteles tevékenységre jogosult, ebből következően pedig a felügyeleti díj fizetésére is köteles felperes kereseti érvelésével ellentétben, függetlenül attól, hogy gyakorlatilag az általa engedélyhez kötött tevékenységet a gyakorlatban ténylegesen végzi-e, illetve arról számlát bocsát-e ki.

Helyesen hivatkozott e körben az alperes arra nyilatkozatában, hogy tekintettel arra, hogy felperes engedélyköteles tevékenységet végzett, így az engedély megadásakor nyilvántartásba kellett venni őt, majd amikor úgy döntött az általa megjelölt időpontban, hogy a jövőben nem végzi az engedélyköteles tevékenységét, úgy nyilvánvaló az engedélyköteles tevékenység és az alperes által vezetett nyilvántartásból való törlést is neki kellett volna kezdeményeznie az általa megjelölt 1999. évben. Azonban ezt felperes csak 2004. évben kezdeményezte nem vitatottan.

A kiemelt rendelkezésekből az is megállapítható volt, hogy felperest hivatkozásával ellentétben a felügyeleti díj fizetési kötelezettség a jogszabály alapján terhelte, tehát arról az alperesnek külön felhívást felperes részére küldeni nem kellett. Felperes engedélyköteles tevékenysége gyakorlásához fűzte a díjfizetési kötelezettséget. Az idézett jogszabályi rendelkezésekből megállapítható, hogy fizetési kötelezettsége felperesnek a jogszabály alapján fennállt, tehát külön értesítési kötelezettség az alperest e körben nem terhelte.

Nem osztotta a bíróság felperes azon kereseti érvelését sem, mely szerint a Tptv. hatálya rá már nem terjedne ki. Ugyanis mint arra a bíróság utalt, felperes engedélyköteles tevékenység végzését vállalta, és ez által nyilvántartásba vételre került, mint felügyelt intézmény. Nyilvánvalóan a 2002. január 1-én hatályba lépett Tptv. hatálya kiterjedt minden, a Tptv. alapján engedéllyel rendelkező szervezetre, aki befektetési, szolgáltatási tevékenységet végzett, és ilyenként az alperes őt nyilvántartásba vette. S miután a nyilvántartásból való törlés feltételét a Tptv. 96 §-a kógens módon rendezi, ezért a felperes kereseti érvelését a bíróság e körben sem tudta osztani.

A Tptv. 96 §-ának (1) bekezdése ugyanis úgy rendelkezik, hogy a felügyelet a tevékenység végzésére jogosító engedélyt visszavonja, ha  
f) az engedéllyel rendelkező a tevékenység folytatásával felhagy.  
Ugyanezen § (2) bekezdése: Az (1) bekezdés e) illetve f) pontja alapján a felügyelet a tevékenység végzésére jogosító engedélyt akkor vonja vissza, ha az engedéllyel rendelkező az ügyféllel szemben fennálló elismert kötelezettségének eleget tett, vagy

szerződésének teljesítését más befektetési szolgáltató, illetőleg árutőzsdei szolgáltató átvállalta. A felügyelet meghatározhatja azokat a feltételeket és előírásokat, amelyek teljesítéséig a befektetési szolgáltató, illetve az árutőzsdei szolgáltató tevékenységét - az arra vonatkozó szabályok szerint - köteles folytatni.

A kiemelt rendelkezések összevetéséből tehát az állapítható meg, hogy a felügyelet a tevékenység végzésére jogosító engedélyt felperesre vonatkoztatva akkor vonja vissza csak, ha az engedéllyel rendelkező az ügyféllel szemben fennálló elismert kötelezettségeinek eleget tett, vagy szerződéseinek teljesítését más befektetési szolgáltató, illetve árutőzsdei szolgáltató átvállalta. Miután felperes a közigazgatási iratok tanúsága szerint az alperes felhívásainak nem tett eleget, így az alperes közvetlenül kereste meg az Erste Bank Befektetési Rt-t annak közlésére, hogy a felperessel szemben az ügyfelek részéről esetlegesen fennmaradt kötelezettségért a befektetési Rt helytáll. Miután az alperes igazoltan ezt a tájékoztatást 2005. augusztus 18-án érkeztetetten kapta meg a banktól, és a felperes a felhívására igazoltan, többszöri felhívás ellenére sem válaszolt, így az alperesi határozat felügyeleti díjfizetésének határidejét is jogszerűen állapította meg az alperes, és jogszerűen kötelezte felperest a felügyeleti díj megfizetésére, valamint annak késedelmi kamatainak viselésére is. Miután egyértelműen megállapítható, hogy csak 2005. augusztus 18. napján került alperes abba a helyzetbe, hogy a Tptv. 96 §-ában megkívánt követelmény megvalósulása következtében a felperest a nála vezetett nyilvántartásból törölje.

A bíróság felperes keresetét az alperesi határozat valamennyi vitatott részében felülvizsgálta, és megállapította, hogy az alperes határozat jogszerű. Ezért felperes kereseti kérelmét - mint indokolatlant - elutasította.

A bíróság a felperest a Pp. 78.§.(1) bekezdése alapján kötelezte a perköltség megfizetésére, amelynek során tekintettel volt arra, hogy a per egy tárgyaláson eldönthető volt.

A bíróság a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illeték megfizetésére az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 43.§. (2) bekezdése alapján megállapított pertárgyértékhez kapcsolódóan az Itv.-ben irtak szerint állapította meg, és annak megfizetésére felperest a költségmentesség alkalmazására kiadott 6/1986. (VI. 26.) IM számú rendelet 13.§. (2) bekezdése alapján kötelezte.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340.§. (1) bekezdése zárja ki.

Dr. Kopinja Mária s.k.  
bíró

Budapest, 2007. március 28.