

FELÜGYELETI HÍREK

TÁJÉKOZTATÓ INGATLANALAPOK BEFEKTETÉSI JEGYEI FORGALMAZÁSÁNAK FELFÜGGESZTÉSÉRŐL.....	3
TÁJÉKOZTATÓ PIACFELÜGYELETI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRÓL.....	3
KÖZLEMÉNY JOGOSULATLAN PÉNZKÖLCSÖN-NYÚJTÁSI TEVÉKENYSÉG VIZSGÁLATÁVAL KAPCSOLATBAN	4
TÁJÉKOZTATÓ A PSZÁF ÉS A RENDŐRTISZTI FŐISKOLA KONFERENCIÁJÁRÓL	4
A PSZÁF ÁLTAL SZERVEZETT FELÜGYELETI INTEGRÁLT PÉNZÜGYI KONFERENCIA	5
"A SZOLVENCIA II PROJEKT NEGYEDIK MENNYISÉGI HATÁSTANULMÁNYÁNAK (QIS4) TAPASZTALATAI" CÍMŰ KONZULTÁCIÓJA.....	5

PIACI TÜKÖR

TŐKEPIACI ÖSSZEFOGLALÓ.....	7
-----------------------------	---

FOGYASZTÓVÉDELEM

KÉZZELFOGHATÓ PÉNZÜGYEK- A PSZÁF TÁJÉKOZTATÓ KIADVÁNYA.....	12
ADÓSSÁGGAL A KARÁCSONY SEM AZ IGAZI! - HITELFELVÉTELÉRŐL A FOGYASZTÓKNAK	12
A BETÉTEK BIZTONSÁGA.....	13
KGFB - ÁTSZERZŐDÉSEL, BIZTOSÍTÓVÁLTÁSSAL KAPCSOLATOS TUDNIVALÓK.....	18
ÚJ HONLAP A TISZTESSÉGTelen KERESKEDELMI GYAKORLATOKRÓL.....	19

NAGYÍTÓ

FARKAS ISTVÁN: A VÁLSÁG ÉS A PÉNZÜGYI FELÜGYELET	20
--	----

EURÓPAI UNIÓ

CEIOPS KÖZVETÍTŐK VÁLSÁGHELYZETEKBEN	22
A HITELMINŐSÍTŐ INTÉZETEKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK ELFOGADÁSÁRA TETT JAVASLATOT A BIZOTTSÁG.....	22
EURÓPAI PÉNZÜGYI HÉT - KERSTIN AF JOCHNICK, A CEBS ELNÖKÉNEK ELŐADÁSA.....	24
A CEIOPS NEGYEDIK MENNYISÉGI HATÁSTANULMÁNYA (QIS4)	28

JOGI IRÁNYTŰ

AKTUÁLIS TÖRVÉNYJAVASLATOK.....	29
PÉNZPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK	31
TŐKEPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK.....	31
PÉNZTÁRI ÁLLÁSFOGLALÁSOK.....	31
BIZTOSÍTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁSOK.....	31

FELÜGYELETI HÍREK

TÁJÉKOZTATÓ INGATLANALAPOK BEFEKTETÉSI JEGYEI FORGALMAZÁSÁNAK FELFÜGGESZTÉSÉRŐL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 10 napra felfüggesztette a nyíltvégű ingatlanalapok és ingatlanalapok alapjai befektetési jegyeinek forgalmazását.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) 2008. november 7-én 10 napra felfüggesztette a magyarországi befektetési alapkezelők által kezelt nyíltvégű ingatlanalapok és ingatlanalapok alapjai befektetési jegyeinek forgalmazását. A felfüggesztés időtartalma alatt ezen alapok befektetési alapok jegyeit nem lehet megvásárolni, illetve visszaváltani.

Az intézkedés célja az, hogy a felfüggesztés időtartalma alatt az érintett intézmények a megtakarítók befektetéseinek védelme érdekében a befektetési jegy tulajdonosokat tájékoztassák az ingatlanalapokba és az ingatlanalapok alapjaiba történő befektetések természetéről, értékük várható alakulásáról, kockázataikról, ezzel is segítve a megalapozott befektetési döntéseket.

Mindezekkel összhangban a Felügyelet kötelezte az érintett intézményeket, hogy a felfüggesztés időtartalma alatt módosítsák kezelési szabályzatukat a megtakarítások védelmének, a befektetők jogos érdekeinek, valamint a befektetők egyenlő elbánása elvének szem előtt tartásával.

[Tájékoztató ingatlanalapok befektetési jegyei forgalmazásának felfüggesztéséről](#)

TÁJÉKOZTATÓ PIACFELÜGYELETI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRÓL

A „Közép-kelet európai bankok: jó okkal olcsó” címmel megjelent, a Morgan Stanley szektorelemzés kapcsán Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete piacfelügyeleti eljárást indított.

A „Közép-kelet európai bankok: jó okkal olcsó” címmel 2008. november 5-én megjelent, a Morgan Stanley befektetési bank munkatársai által készített szektorelemzés kapcsán Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) 2008. november 6-án piacfelügyeleti eljárást indított. Az eljárás tárgya, hogy az elemzés valamely piaci szereplő vonatkozásában magatartásával kimerítette-e a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 199-205. paragrafusában meghatározott tiltott piacbefolyásolás törvényi tényállását.

A Felügyelet a jelenlegi pénz- és tőkepiaci helyzetben fokozottan figyelemmel kíséri a szabályozott piacokkal kapcsolatos közzétételeket, s minden rendelkezésre álló eszközzel fellép a piacbefolyásolást célzó esetekkel szemben.

[Tájékoztató piacfelügyeleti eljárás megindításáról](#)

KÖZLEMÉNY JOGOSULATLAN PÉNZKÖLCSÖN- NYÚJTÁSI TEVÉKENYSÉG VIZSGÁLATÁVAL KAPCSOLATBAN

A Felügyelet Bach Imre, Bártfay László, Matyóka Krisztina és Herhoff Zsolt pénzkölcsön-nyújtási tevékenységét hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás keretében vizsgálta.

Fenti személyek esetleges pénzügyi szolgáltatási tevékenysége az EX-CREDIT Ingatlanforgalmazó és Pénzügyi Tanácsadó Kft. hitelközvetítói tevékenységével kapcsolatban merült fel. A piacfelügyeleti eljárás során feltárt tényállás alapján Herhoff Zsoltot a Felügyelet I/PJ-22/2008. számú határozatával azonnali hatállyal eltiltotta az engedély nélküli pénzkölcsön-nyújtási tevékenység végzésétől, valamint 20 000 000 forint eljárási bírság fizetésére kötelezte.

Bach Imrével, Bártfay Lászlóval, valamint Matyóka Krisztinával szemben a Felügyelet az eljárását megszüntette mivel a pénzkölcsön-nyújtási tevékenység végzése velük szemben nem volt megállapítható, azonban az ügy megítélése szempontjából releváns és lényeges körülményekre vonatkozó valótlán nyilatkozattételükre tekintettel mindhárom személlyel szemben eljárási bírságot rótt ki.

A pénzpiac tisztasága és további fogyasztói érdeksérelmek elkerülése érdekében a Felügyelet hatáskörében más intézkedéseket is eszközölt az eljárása során.

[Közlemény jogosulatlan pénzkölcsön-nyújtási tevékenységének vizsgálatával kapcsolatban](#)

TÁJÉKOZTATÓ A PSZÁF ÉS A RENDŐRTISZTI FŐISKOLA KONFERENCIÁJÁRÓL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) és a Rendőrtiszti Főiskola (RTF) „Új kihívások a pénzügyi szektorban, a pénzügyi visszaélések visszaszorítása és megelőzése, közös fellépés” címmel tartott közös szakmai konferenciát a pénzügyi szektorban és a társhatóságoknál dolgozó szakemberek részére 2008. november 10-én az RTF-en. A rendezvény fővédnöke Varga Csaba, a PSZÁF főigazgatója és Dr. Sárkány István, az RTF rektora volt.

A témával kapcsolatos kihívásokról, az uzsoraszerződésről, a pénzügyi szektor ellen irányuló bűnözés jellemzőiről, az időszerű feladatokról többek között dr. Avarkeszi Dezső az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium igazságügyi államtitkára, dr. Kondorosi Ferenc az „Új Rend és Szabadság” programjának kormánybiztosa, dr. Schiffer Péter a PSZÁF főigazgató-helyettese, dr. Házi István bűnügyi főigazgató, országos rendőrfőkapitány-helyettes és dr. Sinku Pál a Legfőbb Ügyészség Kiemelt Ügyek Főosztályának vezetője tartott előadást.

A konferencián áttekintették, hogy az állami szereplők a jogalkotás, a jogalkalmazás, az ellenőrzés, a felügyelet, a bűnüldözés és az igazságszolgáltatás területén milyen összehangolt lépéseket tehetnek a pénzügyi bűnözés visszaszorítására. A rendezvényen a VPOP, a Bankszövetség, a MABISZ és a Lízingszövetség képviselői is ismertették tapasztalataikat.

A pénzügyi visszaélések elleni közös fellépés fontosságát mutatja az, hogy a felmérések szerint 2007-ben a pénzügyi szektort több mint 21000 bűncselekmény érte, és az ezek kapcsán érintett kárérték meghaladja a 30 milliárd forintot. Kiugróan magas a csalások száma, amelyek jellemzően magánokirat-hamisítással párosulva valósultak meg. A PSZÁF 2007-ben mintegy 1500 pénzügyi visszaélési témájú

ügyet közvetített a hatóságok és a pénzügyi intézmények között. A Felügyelet tavaly tizenhárom cél- és négy témavizsgálatot végzett ilyen ügyekben.

A rendezvény keretében az ORFK és a Lízingszövetség együttműködési megállapodást kötött a gépjármű finanszírozási visszaélések visszaszorítására, megelőzésére.

[Tájékoztató a PSZÁF és a Rendőrtiszti Főiskola konferenciájáról](#)

A PSZÁF ÁLTAL SZERVEZETT FELÜGYELETI INTEGRÁLT PÉNZÜGYI KONFERENCIA

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete konferenciát szervezett 2008. november 27-28-án Visegrádon *Az egységes európai pénzügyi piac – lehetőségek és következmények* címmel.

A rendezvényre a pénzügyi csoportokhoz tartozó pénzügyi intézmények, az univerzális és a kereskedelmi bankok, a szakosított és szövetkezeti hitelintézetek, a biztosítók, a pénztárak, a tőkepiaci intézmények és a pénzügyi vállalkozások felső vezetése kapott meghívást.

A felügyeleti integrált pénzügyi konferencián, aktuális kérdéseken túl a szakma jelentős képviselői részvételével többek között az alábbi témakörök megvitatására került sor:

- Az európaiság hatása a pénzügyi, a monetáris és a versenypolitikára
- Válságok és kezelésük az Európai Unió egységes piacán
- Termékek, szolgáltatások innovációk áramlásának hatása
- A verseny jelentősége az európai pénzügyi piacon
- Az Európai Unió szabályozási válaszai

[A konferencia programja](#)

[Tájékoztató a Felügyeleti Integrált Pénzügyi Konferenciáról](#)

"A SZOLVENCIA II PROJEKT NEGYEDIK MENNYISÉGI HATÁSTANULMÁNYÁNAK (QIS4) TAPASZTALATAI" CÍMŰ KONZULTÁCIÓJA

Ezúton szeretnénk meghívni a PSZÁF rendezésében soron következő – a biztosítási piacot érintő – *Szolvencia II projekt negyedik mennyiségi hatástanulmányának (QIS4) tapasztalatairól* szóló tájékoztató és konzultációs napunkra.

A rendezvény a PSZÁF földszinti tanácstermében, 2008. december 10-én, 9:00-14:00 óráig kerül megrendezésre.

A téma miatt elsősorban aktuáriusokra, kockázatkezelőkre, számviteli vezetőkre és a befektetési területért felelős munkatársaira számítunk.

A konzultáció reményeink szerint hasznos visszajelzés lesz a negyedik mennyiségi hatástanulmányban részt vevő intézmények számára, illetve érdekes lesz azoknak is (és célunk szerint segíti a felkészülést), akik eddig nem vettek részt a Szolvencia II projekt tesztelési folyamatában.

A program várhatóan az alábbiak szerint alakul:

8:30-9:00	<i>Regisztráció</i>	
9:00-9:10	Megnyitó beszéd	Varga Csaba, főigazgató
9:10-10:10	A negyedik mennyiségi hatástanulmány (QIS4) európai szintű tapasztalatai	Előadó: a CEIOPS képviselője
10:10-10:30	<i>Szünet</i>	
10:30-12:00	A negyedik mennyiségi hatástanulmány (QIS4) hazai tapasztalatai - Országjelentés	Előadó: Szabó Péter szakmai főtanácsadó (osztályvezető)
12:00-12:30	<i>Szünet</i>	
12:30-13:30	A negyedik mennyiségi hatástanulmány (QIS4) a piaci szereplők szemszögéből	Előadók: Lilli Róbert KÖBE, Diószeghy Zoltán ING

[Meghívó és jelentkezési lap](#)

PIACI TÜKÖR

TŐKEPIACI ÖSSZEFOGLALÓ

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2008.11.01. - 11.23.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2008.11.03.	13:23:42	MOL	11 200	11 916,87	11 100	12 640	11 190	12 565	5 000	56 000 000
2008.11.17.	16:02:49	OTP	2 670	2 689,27	2 615	2 797	2 750	2 695	615 269	1 642 768 230
2008.11.17.	16:05:05	OTP	2 668	2 689,27	2 615	2 797	2 750	2 695	615 269	1 641 537 692
2008.11.20.	15:32:42	OTP	2 500	2 395,74	2 320	2 445	2 445	2 320	192 431	481 077 500

200.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2008.11.01. - 11.23.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2008.11.03.	16:21:38	MOL	12 200	11 916,87	11 100	12 640	11 190	12 565	20 000	244 000 000
2008.11.04.	09:35:14	MOL	12 570	12 914,13	12 210	13 340	12 500	12 980	40 000	502 800 000
2008.11.04.	10:15:46	MTELEKOM	655	662,89	650	695	660	664	387 000	253 485 000
2008.11.04.	10:22:34	RICHTER	29 250	29 177,91	28 415	29 550	29 200	29 000	7 561	221 159 250
2008.11.04.	10:23:16	OTP	3 460	3 491,67	3 380	3 670	3 380	3 665	136 000	470 560 000
2008.11.04.	10:38:34	MTELEKOM	656	662,89	650	695	660	664	400 000	262 400 000
2008.11.05.	09:53:04	MOL	12 550	12 545,43	12 205	12 995	12 995	12 945	25 000	313 750 000
2008.11.06.	15:25:34	RICHTER	26 800	27 116,50	26 340	28 685	28 680	26 340	10 000	268 000 000
2008.11.06.	16:17:20	RICHTER	26 800	27 116,50	26 340	28 685	28 680	26 340	10 000	268 000 000
2008.11.10.	13:57:39	MOL	11 100	11 155,00	10 405	11 750	11 500	10 995	20 000	222 000 000
2008.11.10.	15:18:44	MTELEKOM	621	621,08	610	627	610	624	400 000	248 400 000
2008.11.10.	16:35:11	RICHTER	27 500	27 147,76	26 650	27 700	27 000	27 500	7 490	205 975 000
2008.11.11.	12:58:48	OTP	2 700	2 693,51	2 610	2 790	2 790	2 650	150 000	405 000 000
2008.11.12.	14:11:45	OTP	2 550	2 561,68	2 500	2 724	2 705	2 530	100 000	255 000 000
2008.11.13.	09:45:32	MTELEKOM	560	565,47	558	577	558	564	532 330	298 104 800
2008.11.14.	15:28:37	RICHTER	26 600	26 344,37	25 400	26 850	25 810	25 400	8 946	237 963 600

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előidéző részvényügyletek 2008.11.01. - 11.23.

	Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
k.j.	2008.11.14.	14:51:57	KARPOT	830	8	6 640	740	12,16		734,67	730	830	740	830	214
	2008.11.18.	09:03:22	KARPOT	702	50	35 100	830	-15,42	2008.11.14.	803,09	702	820	702	820	349
A kategória	2008.11.20.	10:01:50	AAA	71	1 000	71 000	81	-12,35	2008.11.19.	75,82	70	82	82	74	19 391
	2008.11.14.	16:35:17	EGIS	11 195	138	1 544 910	10 000	11,95	2008.11.13.	10 695,92	10 310	11 195	10 500	11 195	12 963
	2008.11.14.	13:08:58	FHB	785	15	11 775	711	10,41	2008.11.13.	764,27	747	785	766	760	48 462
	2008.11.04.	09:32:38	FOTEX	425	50	21 250	385	10,39	2008.11.03.	433,95	391	442	391	442	523 449
	2008.11.05.	09:06:11	FOTEX	489	50	24 450	442	10,63	2008.11.04.	472,80	443	506	484	469	1 426 128
	2008.11.06.	11:59:16	FOTEX	422	43	18 146	469	-10,02	2008.11.05.	419,38	399	468	448	400	970 379
	2008.11.11.	16:00:32	FOTEX	395	50	19 750	439	-10,02	2008.11.10.	407,43	390	430	430	395	115 173
	2008.11.14.	12:32:02	FOTEX	424	1 244	527 456	385	10,13	2008.11.13.	412,22	400	424	401	402	122 538
	2008.11.03.	09:17:01	GSPARK	705	100	70 500	795	-11,32	2008.10.31.	748,70	700	792	720	750	27 502
	2008.11.13.	09:54:27	GSPARK	618	150	92 700	720	-14,17	2008.11.12.	630,66	618	655	618	632	310
	2008.11.20.	09:06:30	GSPARK	580	82	47 560	650	-10,77	2008.11.19.	619,69	580	648	626	648	834
	2008.11.11.	09:42:18	LINAMAR	2 158	35	75 530	2 400	-10,08	2008.11.06.	2 214,51	2 158	2 290	2 158	2 290	110
	2008.11.12.	11:01:24	LINAMAR	2 525	10	25 250	2 290	10,26	2008.11.11.	2 459,00	2 440	2 525	2 440	2 525	50
	2008.11.03.	16:14:23	MOL	12 100	12	145 200	10 995	10,05	2008.10.31.	11 916,87	11 100	12 640	11 190	12 565	573 064
	2008.11.06.	15:23:00	MOL	11 625	90	1 046 250	12 945	-10,20	2008.11.05.	11 733,91	11 205	12 190	12 005	11 390	406 840
	2008.11.20.	16:25:20	MOL	8 460	40	338 400	9 405	-10,05	2008.11.19.	8 908,46	8 450	9 150	9 050	8 755	317 348
	2008.11.03.	10:17:52	ORC	3 150	2	6 300	2 830	11,31	2008.10.31.	2 938,39	2 880	3 150	2 880	3 055	1 535
	2008.11.17.	11:12:44	ORC	2 500	100	250 000	2 795	-10,55	2008.11.14.	2 465,31	2 385	2 650	2 650	2 430	1 720
	2008.11.18.	13:37:06	ORC	2 180	10	21 800	2 430	-10,29	2008.11.17.	2 243,34	2 180	2 440	2 440	2 245	1 364
	2008.11.19.	09:11:46	ORC	2 010	20	40 200	2 245	-10,47	2008.11.18.	2 003,33	1 910	2 220	2 220	1 910	4 334
	2008.11.20.	09:00:52	ORC	1 625	287	466 375	1 910	-14,92	2008.11.19.	1 625,00	1 625	1 625	1 625	1 625	1 398
	2008.11.21.	09:30:54	ORC	1 460	20	29 200	1 625	-10,15	2008.11.20.	1 499,81	1 390	1 590	1 510	1 475	4 893
	2008.11.06.	09:02:15	OTP	3 095	165	510 675	3 440	-10,03	2008.11.05.	3 061,70	2 970	3 185	3 100	3 080	3 966 217
2008.11.14.	13:24:02	OTP	2 877	85	244 545	2 615	10,02	2008.11.13.	2 820,98	2 700	2 944	2 795	2 700	4 467 497	

	2008.11.05.	16:28:34	PHYLAXIA	13	1 338	17 394	15	-13,33	2008.11.04.	14,51	13	16	15	14	2 901 277
	2008.11.07.	15:02:08	RABA	600	200	120 000	690	-13,04	2008.11.06.	668,55	588	717	690	671	32 727
	2008.11.11.	16:05:10	RABA	610	100	61 000	680	-10,29	2008.11.10.	635,51	590	680	680	603	18 377
	2008.11.04.	12:39:58	RFV	3 400	10	34 000	3 000	13,33	2008.11.03.	3 255,71	3 100	3 400	3 100	3 250	773
	2008.11.11.	10:46:35	RFV	2 874	100	287 400	3 250	-11,57	2008.11.10.	2 914,68	2 800	3 000	2 990	3 000	378
	2008.11.20.	09:06:47	RFV	2 750	95	261 250	3 099	-11,26	2008.11.18.	2 703,75	2 635	3 100	3 100	2 635	3 972
	2008.11.03.	10:58:54	SYNERGON	670	500	335 000	609	10,02	2008.10.31.	671,38	615	700	647	670	151 521
	2008.11.04.	09:26:23	SYNERGON	738	200	147 600	670	10,15	2008.11.03.	752,34	690	770	690	770	171 484
	2008.11.05.	09:23:25	SYNERGON	850	120	102 000	770	10,39	2008.11.04.	809,37	750	865	800	790	283 768
	2008.11.06.	09:07:24	SYNERGON	705	100	70 500	790	-10,76	2008.11.05.	732,08	700	777	777	700	71 573
	2008.11.19.	16:01:45	SYNERGON	745	50	37 250	677	10,04	2008.11.18.	711,55	650	760	670	715	63 346
B kategória	2008.11.12.	16:03:12	BIF	798	10	7 980	690	15,65	2008.11.11.	798,00	798	798	798	798	10
	2008.11.03.	09:41:38	BOOK	267	500	133 500	242	10,33	2008.10.31.	274,09	252	290	256	290	27 816
	2008.11.04.	09:02:48	BOOK	325	400	130 000	290	12,07	2008.11.03.	344,45	325	348	325	348	16 865
	2008.11.05.	09:00:07	BOOK	400	500	200 000	348	14,94	2008.11.04.	411,12	400	417	400	417	7 418
	2008.11.06.	09:00:33	BOOK	499	300	149 700	417	19,66	2008.11.05.	497,89	475	500	499	500	23 182
	2008.11.07.	09:00:49	BOOK	600	270	162 000	500	20,00	2008.11.06.	600,00	600	600	600	600	6 080
	2008.11.10.	09:00:57	BOOK	720	90	64 800	600	20,00	2008.11.07.	720,00	720	720	720	720	4 318
	2008.11.11.	09:00:06	BOOK	860	20	17 200	720	19,44	2008.11.10.	720,47	576	864	860	576	30 277
	2008.11.12.	09:00:37	BOOK	461	100	46 100	576	-19,97	2008.11.11.	461,00	461	461	461	461	2 696
	2008.11.13.	09:00:53	BOOK	369	30	11 070	461	-19,96	2008.11.12.	369,00	369	369	369	369	3 225
	2008.11.14.	09:10:46	BOOK	442	800	353 600	369	19,78	2008.11.13.	411,95	342	442	342	442	11 092
	2008.11.17.	09:00:57	BOOK	518	51	26 418	442	17,19	2008.11.14.	475,10	377	520	518	450	11 307
	2008.11.18.	09:20:59	BOOK	400	10	4 000	450	-11,11	2008.11.17.	449,10	400	488	488	421	1 071
	2008.11.19.	09:17:41	BOOK	470	10	4 700	421	11,64	2008.11.18.	467,09	450	470	460	464	1 401
	2008.11.20.	10:17:01	BOOK	400	5	2 000	464	-13,79	2008.11.19.	427,42	400	463	439	420	672
	2008.11.04.	15:15:42	CSEPEL	145	4	580	127	14,17	2008.10.31.	145,00	145	145	145	145	4
	2008.11.05.	15:08:56	CSEPEL	174	4	696	145	20,00	2008.11.04.	174,00	174	174	174	174	4
	2008.11.06.	09:00:33	CSEPEL	203	300	60 900	174	16,67	2008.11.05.	205,95	200	208	203	200	3 300
	2008.11.07.	09:00:49	CSEPEL	240	235	56 400	200	20,00	2008.11.06.	240,00	240	240	240	240	955
	2008.11.10.	09:00:57	CSEPEL	288	250	72 000	240	20,00	2008.11.07.	288,00	288	288	288	288	251

2008.11.11.	09:00:06	CSEPEL	345	13	4 485	288	19,79	2008.11.10.	317,30	288	345	345	345	10 225
2008.11.12.	09:00:37	CSEPEL	393	400	157 200	345	13,91	2008.11.11.	325,40	289	393	393	290	3 575
2008.11.13.	14:27:04	CSEPEL	256	72	18 432	290	-11,72	2008.11.12.	285,91	256	294	290	256	1 480
2008.11.14.	09:15:00	CSEPEL	290	25	7 250	256	13,28	2008.11.13.	303,63	290	307	290	307	2 748
2008.11.17.	09:59:02	CSEPEL	267	9	2 403	307	-13,03	2008.11.14.	283,44	267	325	325	285	2 900
2008.11.20.	09:00:52	CSEPEL	250	10	2 500	297	-15,82	2008.11.19.	244,19	240	250	250	240	962
2008.11.21.	16:35:46	CSEPEL	265	1	265	240	10,42	2008.11.20.	265,00	265	265	265	265	1
2008.11.12.	16:06:47	EHEP	880	1	880	1 100	-20,00		990,00	880	1 100	1 100	880	2
2008.11.05.	11:14:52	ELMU	20 010	8	160 080	22 380	-10,59	2008.11.04.	20 875,00	20 005	22 370	22 000	22 370	21
2008.11.03.	15:05:33	EXTERNET	496	1	496	560	-11,43	2008.10.27.	559,53	496	561	550	560	941
2008.11.10.	10:43:24	EXTERNET	620	10	6 200	560	10,71	2008.11.03.	636,34	620	640	620	640	112
2008.11.17.	13:11:43	EXTERNET	545	1	545	670	-18,66	2008.11.14.	634,58	545	670	670	640	12
2008.11.18.	10:38:09	EXTERNET	545	1	545	640	-14,84	2008.11.17.	638,14	545	640	545	640	51
2008.11.10.	11:29:21	FORRAS/OE	1 001	30	30 030	1 174	-14,74	2008.11.05.	1 001,00	1 001	1 001	1 001	1 001	177
2008.11.04.	14:47:59	FORRAS/T	1 151	32	36 832	1 355	-15,06	2008.10.30.	1 157,00	1 151	1 349	1 151	1 349	33
2008.11.06.	13:19:14	FREESOFT	2 050	5	10 250	2 290	-10,48	2008.11.05.	2 172,62	2 050	2 238	2 200	2 238	26
2008.11.14.	10:15:00	FREESOFT	2 238	39	87 282	2 001	11,84	2008.11.13.	2 281,80	2 165	2 390	2 165	2 390	1 958
2008.11.17.	12:40:16	FREESOFT	2 710	2	5 420	2 390	13,39	2008.11.14.	2 629,53	2 499	2 848	2 499	2 760	18 054
2008.11.18.	13:07:09	FREESOFT	2 451	15	36 765	2 760	-11,20	2008.11.17.	2 648,65	2 400	2 950	2 900	2 694	9 368
2008.11.19.	11:11:55	FREESOFT	2 405	60	144 300	2 694	-10,73	2008.11.18.	2 495,30	2 300	2 670	2 670	2 350	6 970
2008.11.06.	09:02:44	GENESIS	1 000	10	10 000	1 115	-10,31	2008.11.05.	1 005,46	985	1 040	1 040	991	11 905
2008.11.11.	15:54:03	GENESIS	901	100	90 100	1 002	-10,08	2008.11.10.	934,41	881	1 000	1 000	881	7 930
2008.11.13.	09:51:44	GENESIS	950	50	47 500	860	10,47	2008.11.12.	881,15	800	970	800	920	5 162
2008.11.05.	16:05:16	KONZUM	135	400	54 000	154	-12,34	2008.11.04.	143,23	133	160	160	140	13 301
2008.11.06.	16:02:55	KONZUM	125	400	50 000	140	-10,71	2008.11.05.	134,46	124	144	140	136	11 900
2008.11.07.	09:56:30	KONZUM	150	272	40 800	136	10,29	2008.11.06.	147,32	139	155	139	154	10 388
2008.11.10.	12:20:24	KONZUM	170	16	2 720	154	10,39	2008.11.07.	170,20	154	184	154	171	42 401
2008.11.11.	09:32:04	KONZUM	189	100	18 900	171	10,53	2008.11.10.	177,33	160	200	171	165	44 461
2008.11.12.	11:14:37	KONZUM	145	125	18 125	165	-12,12	2008.11.11.	149,79	140	164	160	140	10 658
2008.11.13.	11:18:18	KONZUM	155	100	15 500	140	10,71	2008.11.12.	141,78	128	155	145	145	5 219
2008.11.20.	11:29:54	KONZUM	133	600	79 800	150	-11,33	2008.11.19.	132,01	127	140	140	127	10 770

2008.11.03.	16:35:52	PANNUNION	167	67	11 189	195	-14,36		186,63	167	200	195	167	508
2008.11.10.	16:27:11	PANNUNION	144	5	720	180	-20,00	2008.11.07.	144,00	144	144	144	144	5
2008.11.12.	09:37:22	PANNUNION	180	5	900	150	20,00	2008.11.11.	180,00	180	180	180	180	5
2008.11.13.	09:02:14	PANNUNION	215	50	10 750	180	19,44	2008.11.12.	210,35	200	215	215	200	2 995
2008.11.17.	14:36:50	PANNUNION	160	125	20 000	180	-11,11	2008.11.14.	160,00	160	160	160	160	125
2008.11.11.	13:08:06	PFLAX	602	50	30 100	673	-10,55	2008.11.10.	632,89	602	650	650	645	1 236
2008.11.14.	09:04:31	PFLAX	645	50	32 250	575	12,17	2008.11.13.	639,66	630	645	645	630	802
2008.11.06.	09:14:19	QUAESTOR	400	56	22 400	450	-11,11	2008.10.30.	400,00	400	400	400	400	56

FOGYASZTÓVÉDELEM

KÉZZELFOGHATÓ PÉNZÜGYEK- A PSZÁF TÁJÉKOZTATÓ KIADVÁNYA

A PSZÁF – a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének együttműködésével – Braille-írással készített kiadványa

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete – a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének együttműködésével – **Kézzelfogható pénzügyek** címmel tájékoztató kiadványt készített a pénzügyi szolgáltatásokról vakok és gyengénlátók számára. A Braille-írással elkészített kiadványt a Felügyelet a Szövetség központjához, helyi, és területi szervezeteihez, a vakok és gyengénlátók számára alapított iskolákhoz, illetve megyei könyvtárakhoz juttatja el.

[Kézzelfogható pénzügyek](#)

ADÓSSÁGGAL A KARÁCSONY SEM AZ IGAZI! - HITELFELVÉTELÉRŐL A FOGYASZTÓKNAK

Közeleg a karácsony. Elhalmozni szeretteinket a legcsodálatosabb ajándékokkal felemelő érzés, de eladósodni csak azért, hogy minél értékesebb meglepetés kerüljön a fa alá, nem érdemes.

A túlköltekezés csapdája

Tény, hogy ebben az időszakban szinte valamennyi bolt roskadozik az áruktól, és ezekhez vonzó kedvezmények is társulnak. Sőt, a bő termékínálat megszerzéséhez a bankok, kölcsönt nyújtók további csábító hitelfelvételi lehetőségeket kínálnak, amelyek ilyenkor kihagyhatatlan lehetőségnek tűnnek.

E számtalan akciós ajánlat közt válogatva gondoljunk arra is, hogy a kölcsönt hosszabb távon kell majd törleszteni, és az ilyenkor megjelenő akciós hitelek csak a futamidő egy bizonyos időszakában, jellemzően csak az első pár hónapban biztosítanak kedvezményeket! Vajon belefér-e költségvetésünkbe a havi törlesztési díj? Még akkor is, ha az megemelkedik? Nem haladják-e meg a különböző kölcsönök az anyagi lehetőségeinket?

Mire figyeljünk, ha mégis a hitelfelvétel mellett döntünk

Amennyiben a hitel mellett döntünk, tartsuk észben, hogy a hitel is egy termék, aminek ára van - ez a kamat. E mellett azonban még számos egyéb díj és költség is tartozik a hitelhez, amelyekről egységesen a teljes hiteldíj mutató, a THM ad eligazodást. A THM számítási és közzétételi módját jogszabály rögzíti. A bankok ennek megfelelően kötelesek **kereskedelmi kommunikációjukban megjeleníteni a különböző hiteltípusok költségét,** előre rögzített periódusra és összegre számítva. Mielőtt pedig a konkrét szerződés megkötésére kerülne sor, a bank (ügyintézője) köteles az ügyfelet az adott szerződés teljes futamidejére kiszámított kamatról, a szerződésmódosítás feltételeiről, költségeiről, a késedelmes fizetés következményeiről és egyéb lényeges adatokról tájékoztatni.

Mindezen információk birtokában döntsünk csak arról, hogy felvesszük-e a hitelt, azt a hitelt vesszük-e fel, vagy más feltételeket ajánló szolgáltatót keresünk. Fontos tudni, hogy a **hitelszerződés mindaddig nem kötelez minket, amíg azt alá nem írjuk.** Tegyük ezt tehát felelősséggel, mert a megállapodást követően a folyósított összeget vissza kell fizetnünk kamatokkal és költségekkel növelten. Gondoljunk arra is, hogy amennyiben hónapok múlva a hitelt egyösszegben szeretnénk visszafizetni, várhatóan ezt csak járulékos költségek mellett tehetjük meg (pl. szerződésmódosítási, előtörlesztési díj kifizetésével).

A hitelfelvétellel kapcsolatos döntéshez segítséget nyújt a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu) található [háztartási költségvetés-számító program](#), valamint a [hitelkalkulátor](#).

Néhány szó a felelősségről

A hazánkba is begyűrűző pénzügyi válság kiváltó okai között szerepelt az Egyesület Államokban a fogyasztás hitelekkel történő ösztönzése, a gazdaság folyamatos növekedésébe vetett hit, és az hogy az embereknek egyre több és több pénzük lesz. E kedvezőnek tűnő kilátások hatására a bankok és egyéb pénzügyi szolgáltatók hitelezési feltételei a világ számops országában lazultak, a visszafizetéssel kapcsolatos kockázatokat sokszor nem vették kellően figyelembe. A válság hatására azonban – nemcsak külföldön, de itthon is – munkahelyek kerülhetnek veszélybe és ezzel összefüggésben jelentős teherré válhat a fennálló hiteltartozás visszafizetése. Ezért minden esetben gondoljunk további biztosítékokra, így például a hitelfedezeti biztosítás lehetőségére, amely a nem várt eseményekre nyújt teljesítési garanciát.

A felelős hitelezési környezet kialakítása nemcsak a szolgáltatók feladata, abban a fogyasztók megfontolt döntése is közrejátszik. Mindenki egyéni felelőssége tehát, hogy saját és háztartása fizetőképességének megfelelően döntsön a hitelfelvételről.

[Adóssággal a karácsony sem az igazi! - Hitelfelvételről a fogyasztóknak](#)

A BETÉTEK BIZTONSÁGA

Az alábbiakban azokat a jellemző kérdéseket – s a hozzájuk tartozó válaszokat – gyűjtöttük össze, amelyeket ezekben a napokban leggyakrabban kérdeznek az ügyfelek a Felügyeletről.

1. Mikortól változik az Országos Betétbiztosítási Alap (OBA) betétbiztosítási limitje?

Az Országgyűlés 2008. október 13-án elfogadta a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény módosítását, amely 6 millióról 13 millió forintra emeli a biztosított betétek felső határát. Az elfogadott törvényben eltörlik a betétek egy millió forint feletti részénél a 10 százalékos önrészt, azaz ezt a betéteseknek nem kell állnia egy esetleges fizetésektelenség esetén. Az Országgyűlés úgy rendelkezett, hogy a parlament elnöke kérje a törvény sürgős kihirdetését a köztársasági elnöktől. Ez a módosítás a parlament elnökének, a köztársasági elnöknek az aláírását követően a Magyar Közlönyben való kihirdetéssel lép hatályba. A magyar kormány emellett – a pénzügyminiszter bejelentése szerint – 2008. október 8-tól korlátlan garanciát vállalt a betétekre.

2. Hogyan biztosítja a betéteimet az Országos Betétbiztosítási Alap (OBA)?

A bankrendszer egészének elemi érdeke, hogy a betétesek pénze biztonságban legyen. Ha valamelyik hitelintézet nem tudna eleget tenni a betétesekkel szembeni kötelezettségének, helyette az Országos Betétbiztosítási Alapnak kell helyt állnia. Az Alapba, amelynek bevétele a tagok befizetéséből származik, minden hitelintézet köteles belépni, tagjává válni. Az OBA a kártalanításra jogosult személy részére a befagyott betét tőke- és kamatösszegét személyenként és hitelintézetenként összevontan a jogszabályban meghatározott összeghatárig fizeti ki kártalanításként.

3. Végső soron az ügyfeleknek kell állniuk az OBA-nak a bankok által befizetendő többletdíj költségét? Mekkora terhet jelent ez?

A bankoknak is érdeke a pénzügyi rendszer egészének stabilitása, így nem zárható ki a költségek megosztása. Elképzelhető, hogy az OBA a jövőben kissé magasabb díjkulcsot ír elő a befizető tagintézményeknek, de ez az ügyfelek számára észrevehetően változást jelent.

4. Mit tesz a Felügyelet, ha a külföldi anyabankok tőkéit, forrást akarnának kivonni Magyarországról, saját veszteségeik fedezésére?

A hazai leánybankoknál lévő tőke, forrás nem funkció nélküli, nem holt pénzösszeg. Szerepe, hogy megfelelő biztosítékot képezzen a bank biztonságos működéséhez, így a hitelezéshez is. Meglétét és mértékét a Felügyelet folyamatosan vizsgálja. Ha a tőke a jogszabályok által előírt szint alá csökken, a Felügyelet azonnal intézkedik, szükség esetén pótlólagos tőke bevonását írja elő. Ilyen tőke kivonás Magyarországon nem történt, az anyabankok maximálisan együttműködnek leányvállalataikkal, szavatolva biztonságukat.

5. A betétesek aggódnak a bankban lévő pénzükért. Mi a helyzet, ha a jól gazdálkodó magyar bank anyacége tönkremegy, és nem mentik azt meg?

A leánybankoknak önálló tőkéje van, tehát attól még, hogy az anyával történik valami, ennek nincsen közvetlen kihatása a magyar leányvállalatra sem. A magyar betétbiztosítási rendszer erős. Az OBA - szükség esetén - mintegy 70 milliárd forint azonnal mozgósítható pénzügyi eszközzel rendelkezik, köszönhetően a hosszú évek óta stabil és eredményes hazai bankrendszer működésének.

6. Vannak-e ügyfélsorok valamelyik hazai bank előtt?

Nincsenek, ennek lehetősége sem merült fel.

7. Hogyan vázolnák a mostani válság jellegét? Mennyire súlyos a helyzet?

A válság az Egyesült Államokból indult és terjedt át más piacokra. Nem az európai pénzügyi rendszerrel volt probléma, de kétségtelenül arra is hatott. Jellegét tekintve pedig nem „banki” vagy „biztosítói” változásokról van szó, hanem az egész pénzügyi rendszert érintő kihívásokról. A globális problémákra azonban globális megoldások születtek: az amerikai kormány és az EKB is beavatkozott a folyamatokba. Magyarországon a pénzügyi szolgáltatóknál az amerikai és európai problémák csekély hatást váltottak ki, azok stabilan, kiszámíthatóan működnek. A gondok csak a nemzetközi pénzügyi intézmények kis részére terjedtek ki Európában, az uniós kormányok, nemzeti bankok és felügyeletek hiteles lépéseket tesznek a megoldásra és hitelesen kommunikálnak.

8. Ki védi meg a magyar fogyasztókat a válságtól? Önök milyen intézkedéseket tettek?

A csekély hazai hatás miatt direkt korlátozó vagy szigorító intézkedésekre nem volt szükség, a pénzügyi intézmények napi működésének, adatainak pontosabb átlátására, napi adatbekérésekre viszont igen. A Pénzügyminisztérium, a Magyar Nemzeti Bank és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete október 8-án közös sajtótájékoztatót tartott, ahol egyértelmű nyilatkozatot tettek arról, hogy a Kormány, az MNB és a PSZÁF teljes mértékben elkötelezett amellett, hogy megőrizze a betétesek bizalmát és a magyar pénzügyi rendszer biztonságos működését. A hatóságok rendelkeznek minden olyan eszközzel, amely biztosítja a magyar pénzügyi közvetítő rendszer stabilitásának fenntartását.

9. A válságnak milyen hatásai vannak itthon?

A pénzügyi szektort közvetlenül érintő minimális hatás mellett vannak közvetett hatások. A magyar részvénypiac (is) hónapok óta esik vagy stagnál. A bizonytalanság miatt a kötvénypiacokon a hozamok emelkednek, rosszak a határidős piaci várakozások is. Ezek nyomán rossz a hozama például a hazai nyugdíjpénztáraknak vagy unit-linked befektetési életbiztosításoknak. A veszteség azonban ezeknél virtuális, nem realizált. Ha az ügyfelek várni tudnak a szolgáltatás igénybevételével, az újból javuló piacok ismét jó hozamot adhatnak majd. A bankok a nemzetközi piacokon bizalmatlanabbá váltak, emiatt nehezebb forrásokat szerezniük, így kissé szigorúbb lehet itthon a hitelbírálat, emelkedhetnek a hitelkamatok. Mivel azonban a bankok jobban rá vannak szorulva az ügyfélpénzekre, nőhetnek viszont a betéti kamatok is.

10. Miért gondolják, hogy nem ér ide a válság, amikor egyre közelebb van?

Az Amerikai Egyesült Államokkal ellentétben, Európában nem a rendszer egésze kockázatos, hanem néhány banknál egyszeri, eseti okok miatt (egy-egy rossz korábbi felvásárlás, nagyobb kitétség az Egyesült Államok felé, sajnos még rosszindulatú pletykák is) voltak problémák. Európában és Magyarországon nincs olyan ingatlanpiaci buborék, vagy olyan „átcsomagolt” hiteltermék, ami az amerikai problémákat okozta.

11. Ha nem aggódnak, akkor miért figyelik a short selling ügyletet?

Éppen az esetleges aggodalmak megelőzésére kérünk be napi adatokat ezekről az ügyletekről, amelyek a világ nagy piacain esetleg alkalmasak lehetnek a negatív piaci hangulat fokozására. A magyar piac – mérete, hatása – azonban összehasonlíthatatlanul kisebb. Hangsúlyozzuk: nem az ügyletet korlátozó, hanem azokat szorosabban megfigyelő lépéseket tettünk.

12. Önök mennyire ismerik ténylegesen a magyar pénzügyi intézmények helyzetét? Nem blöffölnék az összetartás érdekében?

Mi mindig nyilvánosan közöljük a magyar pénzügyi intézmények érintettségét – ami jelenleg a tőke, ügyfélállományok mindössze 1-2 ezreléke – az események kapcsán. Mi konkrét adatokra építjük a tájékoztatásunkat.

13. Vegyék ki az emberek a pénzüket a bankból vagy ne?

Ne. Semmi ok sincs ilyen lépésre, egy hirtelen döntés viszont (kamat)veszteségekkel járhat.

14. A betétek mennyire vannak biztonságban a magyarországi bankokban?

A Felügyelet adatai szerint a hazai bankrendszer 2007. évi saját tőkéjének mintegy 1,3 százalékára rúg a válság kapcsán érintett nemzetközi szereplőkkel szembeni banki kockázati kitétség aránya, ezen belül a valóban kockázatos állomány mindössze 1,5 ezrelék. A magyarországi bankok változatlanul stabilan, kiszámíthatóan működnek. A betétek – a kormány korlátlan garanciavállalásával – maximális biztonságban vannak.

15. Nem veszik ki az ügyfelek a pénzüket a bankokból? Nem kerülnek azok pénz híján nehéz helyzetbe?

A Felügyelethez érkezett adatok szerint az elmúlt napokban több pénz folyt be a magyar bankokhoz, mint amennyi kiment belőlük. A Felügyelet intézkedésre okot adó likviditási problémával nem találkozott, azonban ha a pénzügyi rendszer stabilitását bármi is veszélyeztetné, akkor a Magyar Nemzeti Bank is kész és képes a pénzügyi piacok és a bankok zavartalan működését biztosítani.

16. Védett-e a devizabetét?

A hazai betétbiztosítás nem csak a forintban, hanem az euróban, az EU vagy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) valamelyik tagállamának fizetőeszközében elhelyezett betétet is védi.

17. Deviza és forintbetét esetén hogy értelmezendő a kártalanítás összege?

Személyenként és hitelintézetenként összevontan – tehát deviza és forintszámlára együttesen – értendő a térítési határ. Devizabetét esetén a kártalanítás összegének, valamint az e bekezdés szerinti összeghatárnak a megállapítása - a kifizetés időpontjától függetlenül - a betét befagyása napján érvényes hivatalos devizaárfolyamon történik.

18. Vonatkozik-e az OBA védelem a folyószámlán lévő pénzösszegre is?

Igen, vonatkozik a folyószámlán lévő pénzösszegre is.

19. Folyószámla esetében a lekötés befolyásolja-e a biztosítottságot?

Nem befolyásolja.

20. Közös betétnél hogy alakul a kártalanítás összege?

Közös betét esetén a meghatározott kártalanítási összeghatárt a kártalanításra jogosult minden személy esetén külön kell számításba venni. A kártalanítási összeg számítása szempontjából (eltérő szerződési kikötés hiányában) a betét összege a betéteseket azonos arányban illeti meg.

21. Milyen OBA-védelem vonatkozik az ügyvédi letéti számlákra?

Az ügyvédi letéti számlák lényegében betétnek minősülnek, a betétekre vonatkozó mindenkor hatályos általános szabályok szerint biztosítottak.

22. Védett-e a gazdasági társaság betétje?

Igen, a gazdasági társaságok betétei is védettek az általános szabályok szerint. A gazdasági társaság betétje elkülönül az azzal tagsági jogviszonyban álló természetes személyek betéteitől, és önállóan élvezti az OBA biztosítását.

23. Biztosított-e a banki kötvény?

A 2003. január 1. után főszabályként OBA-biztosított a hitelintézet által kibocsátott hitelviszonyt megtestesítő értékpapír is. A főszabály alól azonban kivétel például a jelzálog-hitelintézet által kibocsátott jelzáloglevél és a szövetkezeti hitelintézetnél a szövetkezeti tagi hozzájárulás is (Hpt. 2. sz. melléklet IV/1. pont).

24. Mekkora lehet a kártalanítás maximális összege, ha egy bankon belül van elhelyezve betét és értékpapír is, illetve mi a helyzet kombinált betét esetén?

Az egy bankon belül egy személy által elhelyezett betét és értékpapír, és a kombinált betéteket illetően is igaz, hogy a betétek esetében az OBA, a befektetési szolgáltatások jogszabályban meghatározott köre esetében a Befektető-védelmi Alap (Beva) áll helyt a jogszabályokban meghatározott feltételek a jogszabályokban (Hpt., Tpt.) meghatározott összegig.

25. A Beva is úgy működik, mint az OBA?

A Befektető-védelmi Alap a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) alapján működő önálló jogi személy, amely tagjai díjbefizetései és egyéb bevételei felhasználásával korlátozott összegű kártalanítást nyújt a befektetőknek abban az esetben, ha valamely tagja felszámolás alá kerül, és a biztosítás alá tartozó ügyfélköveteléseket fedezet hiányában nem képes kiadni.

A Befektető-védelmi Alapnak kötelezően tagja minden olyan befektetési vállalkozás, amely felügyeleti engedélye alapján a biztosított tevékenységek (megbízás felvétele és továbbítása, megbízás végrehajtása, számviteli keretkereskedés, portfóliókezelés, letéti őrzés, letétkezelés, értékpapírszámla vezetés, ügyfélszámla vezetés) valamelyikét jogosult folytatni. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete biztosítás alá eső tevékenység végzésére vonatkozó engedélyt csak a Bevá-hoz történő csatlakozás igazolása esetén ad ki. A befektetők kártalanításának rendjét a Tpt. szabályozza.

FONTOS tudnunk, hogy a Beva nem véd a befektetések árfolyamesése, értékvesztése ellen, a hiányzó értékpapírok esetén a kártalanítás összegének megállapítása az értékpapírok piaci árfolyama alapján történik.

26. A Beva kártalanítási összeg számítása megegyezik az OBÁ-éval?

A Beva által nyújtott kártalanítás mértéke – személyenként és Alap tagonként összevontan – legfeljebb hatmillió forint. A Beva által fizetett kártalanítás mértéke egymillió forint összeghatárig száz százalék, egymillió forint összeghatár felett egymillió forint és az egymillió forint feletti rész 90 százaléka. Az Alap

kártalanítási kötelezettsége abban az esetben következik be, ha a bíróság a Beva-tag felszámolását elrendelte és a letétbe helyezett értékpapírt vagy pénzt a Beva tagja nem tudja kiadni a tulajdonos számára.

27. Véd-e a Beva, ha a részvényem értéke csökken az árfolyam változása miatt, esetleg méltányosságból kaphatok-e kártalanítást?

A Beva nem fizet kártalanítást, ha a követelés alapja a befektetés értékvesztése, illetve a jogszabályi feltételek hiányában kizárólag méltányossági alapon sem.

28. Vonatkozik a Magyar Államkincstárra a Beva-védelem? Hogyan fizet a Beva állampapír esetében?

A Magyar Államkincstárra, illetve az Államkincstárnál lévő befektetésekre nem ez a szabály vonatkozik. A Magyar Államkincstár állami szerv, amely az Államadósság Kezelő Központ Zrt. által kibocsátott állampapírokat forgalmazza. Az állampapírok adója maga az állam és az ott letétbe helyezett állampapírok meglétét is az állam garantálja.

Amennyiben viszont a kapcsolódó befektetési szolgáltatásokat, vagyis a megbízás teljesítését, illetve a letétkezelést nem a Magyar Államkincstár nyújtja, és az ilyen szolgáltatást nyújtó Beva-tag felszámolását rendeli el a bíróság, úgy a hiányzó ügyfél-letétek után a jogszabálynak megfelelően kártalanítja a befektetőt a Beva tekintet nélkül arra, hogy állampapírról, vagy más értékpapírról van szó.

29. Befektetési alapkezelőkre is vonatkozik a Beva biztosítása?

A Beva-hoz tagként csatlakozott befektetési alapkezelők esetében az általuk engedély alapján végzett portfóliókezelési tevékenységre vonatkozik a Beva biztosítása. Az alapkezelési tevékenység nem tartozik a Beva biztosítása alá, a befektetési alapok jegyeit, mint letétbe helyezett értékpapírokat azonban az egyéb értékpapírokhoz hasonlóan védi a Beva.

30. Ha a megvásárolt tőkegarantált befektetési jegy letétkezelője felszámolás alá kerül, akkor a Beva a tőkegarantált értékben kártalanít?

Ilyen esetben a kártalanítás a befektetési jegynek a felszámolás közzétételét megelőző félévben (180 nap alatt) elért átlagára alapján történik.

31. Biztosítótársaságokra milyen garancia vonatkozik? (unit-linked termékek)

A unit-linked termékek alapvetően biztosítási termékek. A biztosító az általa létrehozott különböző eszközalapokba fekteti a befizetett díj egy meghatározott részét.

A biztosítók nem tagjai a Beva-nak, így az Alap garanciája nem vonatkozik rájuk.

32. Minden pénztárra vonatkozik a garancia?

A magánnyugdíjról, és magánnyugdíj-pénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény értelmében a pénztári tevékenység folytatására engedéllyel rendelkező magánnyugdíj-pénztár a Pénztárak Garanciaalapjának tagjává válik, és garanciadíjat fizet. Az Alap a garanciát az Alap tagjainak a szolgáltatásaira biztosítja. A garancia csak a magánnyugdíj-pénztárakra vonatkozik, az önkéntes pénztárakra nem. Fontos tudni, hogy az alapnak nem célja a befektetések piaci értékének, hozamának ingadozásában kifejeződő kockázat átvállalása.

[A betétek biztonsága a PSZÁF honlapján](#)

KGFB - ÁTSZERZŐDÉSSEL, BIZTOSÍTÓVÁLTÁSSAL KAPCSOLATOS TUDNIVALÓK

Minden magyarországi telephelyű gépjármű üzemben tartója köteles a gépjármű üzemeltetése során okozott károk fedezetére felelősségbiztosítási szerződést kötni, és a szerződést folyamatos díjfizetéssel hatályban tartani. A kötelező felelősségbiztosítás célja az, hogy a gépjárművel okozott károk – a károkozó fizetőképességétől függetlenül – megtérüljenek. A biztosítás megkötése nemcsak az üzemben tartó, hanem a biztosító számára is kötelező, a saját díjszabásának megfelelő ajánlat tekintetében.

A vonatkozó részletes szabályokat [a gépjármű üzemben tartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. \(VI. 8.\) Korm. rendelet](#) rendelkezései határozzák meg.

A biztosítók díjait egymástól eltérő, választásra is lehetőséget adó módon határozták meg. Díjtarifáikat minden évben két országos napilapban október 30-ig kötelesek közzétenni. A 2008. évi díjtarifákat 2007. október 30-án a Népszava és a Magyar Nemzet című napilapokban teszik közzé.

A biztosítók díjai ügyfélszolgálati irodáikban, internetes honlapjaikon, valamint a Magyar Biztosítók Szövetségének honlapján (www.mabisz.hu) keresztül is megismerhetők. Hasznos segítséget nyújtanak az említett honlapokon, valamint a biztosítási alkuszok internetes oldalain található díjszámítási programok is.

Amennyiben Ön – a biztosítók következő évi díjtarifáinak áttekintése után, a jövő évi díjbesorolásának ismeretében – biztosítót kíván váltani, biztosításának felmondásához az alábbiakat ajánljuk figyelmébe.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés – a biztosítási időszak, azaz a naptári év végére – legalább 30 nappal korábban felmondással szüntethető meg. A szerződés felmondása kizárólag írásban történhet. A felmondásnak a biztosítóhoz legkésőbb november 30. napján éjfélig be kell érkeznie.

Javasoljuk, hogy a biztosítás felmondását tartalmazó nyilatkozatukat személyesen juttassák el az érintett biztosító legközelebbi egységéhez, és dokumentáltassák annak átvételét az ügyintézővel, illetve a postai átfutási időre is figyelemmel a felmondást tartalmazó levelet időben és ajánlottan adják postára. A telefaxon továbbított, a biztosítási szerződés felmondását tartalmazó jognyilatkozatok a biztosítási szerződéseknél szükséges írásbeliségnek megfelelnek. A telefax útján történő üzenetváltás alkalmazhatóságáról az oldalunkon közzétett [tájékoztató](#) ad információkat.

Ha a felmondás nem volt szabályos, az újonnan választott biztosítóval kötött szerződés nem lesz érvényes.

A felmondással a biztosítás december 31-én 24 órakor megszűnik. Ezért –még idén decemberben – feltétlenül gondoskodnia kell a következő naptári évre szóló gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötéséről az újonnan választott biztosítónál.

A szerződés biztosítási évfordulóra történő felmondása esetén az üzemben tartó szerződéses előéletéről az előző biztosító *kártörténeti (bonus-malus) igazolást* állít ki. Az igazolás bemutatásáig az új szerződést az A00 bonus-malus osztályba kell sorolni. Az igazolás bemutatását követően a szerződés osztályba sorolását az igazolás adattartalmának alapján kell visszamenőleges hatállyal módosítani. A biztosítók által kiállított igazolás a kiállítás napjától számított 30 napig használható fel. Ha az üzemben tartó kártörténeti igazolást nem mutat be a szerződés megkötését követő 90 napon belül, úgy a biztosító köteles visszamenőleges hatállyal a szerződést a legrosszabb, M04-es osztályba sorolni.

Az új szerződés megkötésekor a biztosító kéri a szerződés felmondását igazoló nyomtatvány (felmondólevél, felmondási nyilatkozat) és az előző biztosítási időszakra vonatkozó díjfizetések

bizonylatainak bemutatását is. Az üzemben tartó a szerződéskötéskor köteles minden, a biztosítás elvállalása szempontjából lényeges körülményt a biztosítóval közölni.

Amennyiben a szerződést korábban díjnémfizetés miatt szüntette meg a biztosító, a bonus-fokozat nem vihető tovább, a malus besorolás viszont érvényben marad, ha a szerződő új szerződést köt.

Ha az előző szerződés érdekmúlás miatt (jármű elidegenítése vagy a forgalomból történő végleges kivonás), de az új szerződés kötését megelőzően két éven túl szűnt meg, az új szerződés besorolása csak A00 lehet.

Ha a tulajdonos üzemben tartó az év folyamán más üzemben tartóra ruhazza át a jármű üzemeltetését, akkor az új üzemben tartó a saját nevére vonatkozó szerződést csak a tulajdonos év végi felmondását követően kötheti meg. Év közben a tulajdonos szerződése – ilyen módon – nem szüntethető meg érdekmúlás jogcímén.

[További információk az átszerződéssel, biztosítóváltással kapcsolatban](#)

ÚJ HONLAP A TISZTESSÉGTELEN KERESKEDELMI GYAKORLATOKRÓL

A fogyasztók számára az egyik legégetőbb kérdés kétségtelenül a következő: „Honnan tudhatom biztosan, hogy egy adott kereskedelmi gyakorlat nem tisztességes?” A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv (Unfair Commercial Practices Directive) egyszerű választ ad erre a kérdésre. Az irányelv szerint bizonyos kereskedelmi gyakorlatok MINDIG tiltottak az Európai Unió teljes területén. Az Európai Bizottság a fogyasztók támogatásának céljából készítette az alábbi honlapot, amely a http://www.isitfair.eu/index_hu.html címen érhető el.

Tisztességes ez? Európai kezdeményezés a fogyasztók támogatásának céljából

Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok

kezdőlap | a UCP-ről | „nem tisztességes?” | segítségkérés | feketelista | hozz | partnerek | magyar

A FEKETELISTA

MIT TARTALMAZ?

- ▶ Valótlan állítások bizalmi jegyekkel és kódexekkel kapcsolatban
- ▶ Csalogató reklám
- ▶ Kereskedők, akik a vevőket egy bizonyos termékkel csalogatják, majd ezt követően egy másik terméket reklámoznak
- ▶ A valóságnak nem megfelelő, „korlátozott idejű ajánlatok” használata: „Különleges ajánlat, csak ma!”
- ▶ Értékesítés utáni szolgáltatás eltérő nyelven: pl. magyar marketing, az értékesítés utáni szolgáltatás svéd
- ▶ Jogszerűen nem forgalmazható termékek reklámja
- ▶ Megtévesztő látszat keltése a fogyasztó jogairól: „Csak Önnek”
- ▶ Szerkesztői reklám: „Vegyes/ részreható üzenetek”
- ▶ A fogyasztó biztonsági kockázatoktól való félelmeit kihasználó marketing
- ▶ Csalétek használata a fogyasztók megtévesztése céljából
- ▶ Piramis rendszerek
- ▶ Megtévesztő reklámozás: pl. „Bérlés vége! Teljes végkiárusítás!”
- ▶ Valótlan állítások nyereségi esélyekről: Hogyan nyerhet szerencsejátékok?

Egyéb fogyasztói problémák?

[Alkalmazandó jogi nyilatkozat](#)

Nem tisztességes? Segítségkérés

Mit tegyen, ha becsapták?

A fogyasztók számára az egyik legégetőbb kérdés kétségtelenül a következő: „Honnan tudhatom biztosan, hogy egy adott kereskedelmi gyakorlat nem tisztességes?” A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv (Unfair Commercial Practices Directive) egyszerű választ ad erre a kérdésre. Az irányelv szerint bizonyos kereskedelmi gyakorlatok MINDIG tiltottak az Európai Unió teljes területén. Ez a honlap számos példával illusztrálja egyszerű magyarázatokat ad ezekre a

Ha becsapták, ne essen kétségbe! Lehetősége van megoldani a kereskedővel kapcsolatos nézeteltérést – akár a határokon túl is.

Bővebben

FARKAS ISTVÁN: A VÁLSÁG ÉS A PÉNZÜGYI FELÜGYELET

Újragombolás

Még koránt sincs vége a pénzügyi piacokon végigsöprő válságnak, de már most itt az ideje, hogy meginduljon a vita a pénzügyi piacok újraszabályozásáról. A PSZÁF elnöke három pontban vázolja, miként változzon a pénzügyi felügyelet szerepe.

Késlekedésre nincs sok idő: mielőbb meg kell tenni azokat a lépéseket, amelyek lehetővé teszik, hogy a mostanihoz hasonló válságok előfordulásának valószínűségét csökkentjük. Ez nemcsak kötelességünk, hanem jól felfogott önérdékünk is. A legsürgetőbb teendők három pontban foglalhatók össze.

1. lecke: Fékezni kell a rövid távú érdekeltségeket!

Az egyik legfőbb bűne a pénzügyi intézményrendszernek a jelenlegi válságban, hogy felerősített, irreálissá duzzasztott egy „illúzió buborékot”. A jövedelmek jövőbeli, szinte korlátlan növekedését feltételező rövid távú gondolkodást bonyolult eszközökkel megerősítő, rövid távú érdekeltségre alapuló pénzügyi rendszer, a befektetők erre épülő rövid távú érdekeit szolgáló intézmények, az ezt hatásosan fékezni nem tudó, ezért a közbizalmat elvesztő könyvvizsgálók, hitelminősítő intézetek együttesen hozták létre azt a világméretű bizalmi válságot, amelyet ma – immár súlyos gazdaságpolitikai áldozatokkal – kezelni kényszerülünk. Éppen ezért mindenekelőtt olyan szabályokat kell alkotni, amelyek fékezik a rövid távú érdekeltség mindent elsöprő erejét.

Először is, legyen kötelező a pénzügyi közvetítő rendszer tagjai (bankok, biztosítók, tőkepiaci szereplők) számára is legalább ötéves teljesítmény, eredmény bemutatása – a kollektív befektetési formák (befektetési alapok, nyugdíjalapok) teljesítményértékelési, teljesítménybemutatói szabványaihoz hasonlóan! A pénzügyi intézmények vezetőinek javadalmazását a hosszabb távú érdekeltség irányába kell elmozdítani oly módon, hogy a prémiumok, bónuszok nagyobbik hányadát csak az ötéves teljesítmény átlaga alapján, az ötödik évet követően fizessék ki!

A pénzügyi felügyeleteknek a hosszú távú érdekeket kell képviselniük. Ehhez a szabályok betartatására koncentrálnak ellenőrző hatóság helyett a jövőbeni biztonságot elemző, felügyelő intézményre van szükség. Ezért szakmailag felkészült, rugalmas erőforrás-gazdálkodással rendelkező, döntésképes intézményekké kell válniuk, amelyek – éppen a rövid távú szemlélet ellensúlyaként – akár a nagy lobbijú pénzintézetekkel szemben is kellő eréllyel képesek fellépni. A felügyelet szakmai, társadalmi súlyát, elfogadottságát növelni szükséges, miközben működésüknek átláthatónak, társadalmilag számon kérhetőnek kell lenniük.

Szinte tálcán kínálja a különböző pénzügyi közvetítő szervezetek, pénzügyi instrumentumok eltérő szabályozása azokat a kiskapukat, amelyek a rövid távú eredményességet szolgálják. Ezt „holisztikusabb” pénzügyi regulákkal kell korlátozni, ahol az instrumentumok jellegét, nem pedig a közvetítő típusát tekintjük elsődlegesnek. Így például valamely befektetési termékre azonos szabályokat kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy azt biztosító, bank, vagy befektetési szolgáltató kínálja.

2. lecke: Legyen egységes az infrastrukturális háttér!

Miközben a pénzügyi műveletek egyre nagyobb volumenűek és kockázatosabbak, az azok működését és biztonságát szolgáló infrastrukturális háttér egyenetlen. A válság második leckéje az, miként lehet ebből kilábalni, s a piac szereplői között a bizalmat erősíteni.

Nem minden szektorban léteznek garanciaalapok. A legkirívóbb ezek közül a biztosítási szektor, amely hasonló befektetési lehetőségeket kínál, mint a bankszféra vagy a befektetési szolgáltatók, mégsem rendelkezik – a mostani tapasztalatok szerint pszichológiailag is fontos – garanciaintézménnyel. A bizalom erősítése érdekében ezért indokolt – a betét-, pénztár- és befektetésvédelmi alapokhoz hasonló – garanciaalap létrehozása a biztosítási szektorban is.

A pénzügyi válság kiszélesedésének egyik fő okozója a pénzintézetek egymás közötti bizalmatlansága. Az intézmények közötti kapcsolatok életben tartása a válság során sokszor központi bankok közbeiktatását igényelte. A derivatív műveletek azonban zömmel nem szabványosítottak, és kereskedésük sem a szabályozott piacokon történik. Ezért az elszámolásforgalom biztonsága érdekében indokolt a „minden vevő eladója és minden eladó vevője” elven működő központi szerződő fél (central counter party – CCP) általánossá tétele és lehetőség szerint központosítása, akár összeurópai szinten. Ennek a sajátos „elszámolóháznak” a kötelező közbeiktatása nem csak a bizalmat fokozná, de egyben a kockázatokat is érdemben mérsékelné a piaci szereplők számára.

3. lecke: Jöjjön létre egységes európai felügyelet!

A pénzügyi rendszer működését felügyelő nemzeti hatóságok lokális korlátaik, rövid távú ellenőrző szerepük túlhangsúlyozása miatt nem voltak felkészülve egy globális válság kezelésére. Ma már valamennyi uniós tagállam piacán a globális pénzügyi csoportok a legjelentősebb szereplők, amelyek a piac túlnyomó többségét lefedik, miközben a kizárólag tagállami keretek között működő intézmények részaránya egyre csökken. Ez a helyzet sürgetővé teszi a pénzügyi felügyelés globális, de mindenekelőtt európai átalakítását.

Erősíteni kell a nemzeti felügyelet európai együttműködési fórumai, az úgynevezett harmadik szintű bizottságok jogilag nem kötelező iránymutatásainak, szabványainak átvételét. A jelenlegi egyhangú döntésekkel szemben a most formálódó többségi szavazási együttműködésen alapuló rendszer már rövidtávon is segítheti a gyors és egységes fellépést. Kontinentális léptékben a harmadik szintű bizottságok a színterei a nemzeti felügyelet összehangolt tevékenységének, és ezek lehetnek az előszobái egy egységes európai felügyeleti rendszernek is.

Az egész Európai Unióra, vagy annak nagy részére kiterjedő tevékenységet végző – olykor nem tagállami kötődésű – szervezetek megjelenése kihívás a pénzügyi felügyelés hagyományos, rendszerint nemzeti keretek között működő modellje számára. Ezek ellenőrzésére a jelenlegi – a hazai és a fogadó tagállam felügyeleteinek feladatmegosztásán és együttműködésén alapuló, úgynevezett „home-host” – rendszer sem tekinthető igazi megoldásnak. Ezt az ellentmondást csak egy egységes európai felügyelet oldhatná fel. Ehhez legfőképpen európai léptékű és a szektorokra épülő szabályok közelítésére van szükség.

Egy egységes európai felügyelet hatáskörének ki kell terjednie minden olyan pénzügyi szervezetre és csoportra, amely az EU egynél több tagállamában végez tevékenységet. A szolgáltatások közötti szabályozási, felügyelési kikapuk bezárása érdekében az európai felügyeletnek integráltnak kell lennie, azaz hatáskörének valamennyi jelentős pénzügyi szektort (hitelintézet, tőkepiac, biztosítás, pénztár) le kell fednie. Egy ilyen intézmény ugyanakkor nem tenné feleslegessé a nemzeti hatóságokat, hiszen a csak egy országban működő szereplőket továbbra is azok felügyelnék. Ennél is fontosabb azonban, hogy egyes részfeladatok ellátása nemzeti szinten hatékonyabb, így például továbbra is csak a nemzeti felügyeletnek lesznek képesek megfelelően ellátni a fogyasztóvédelmi és a piacfelügyeleti feladatokat.

Farkas István, a PSZÁF és a CESR Post Trading Szakértői Csoport elnökének a Figyelőben megjelent cikke.

EURÓPAI UNIÓ

CEIOPS KÖZVETÍTŐK VÁLSÁGHELYZETEKBE

(Sajtóközlemény, 2008.11.5.)

Az európai biztosítók és nyugdíjalapok nincsenek a jelenlegi pénzügyi válság középpontjában. Mindazonáltal a biztosítás és a foglalkoztatói nyugdíjak európai felügyeleti bizottsága (CEIOPS) mindig is rámutatott az általános piaci fejleményekből adódóan a két iparágra gyakorolt esetleges negatív hatásokra, melyek minden körülmények között szorosabb felügyeleti együttműködést tesznek szükségessé.

A CEIOPS most kezdeményező módon kialakított egy közvetítői eszközt, amely különösen akkor áll rendelkezésre, ha a tagok aktuális felügyeleti esetekről folytatott vitái során válsághelyzetekben közvetítésre van szükség. A jelenlegi elképzelés szerint a szöveggörnyezetet a CEIOPS biztosítói csoportokat felügyelő és felügyeleti kollégiumai jelentenék, amelyek körülbelül 100, határokon átnyúlóan működő biztosító-csoportra léteznek, ahol a csoportra vonatkozó kérdésekben az összes érintett hatóság konzisztens válaszára lehet szükség.

Az eszköz kialakítására vonatkozó döntés a CEIOPS taggyűlésének szintjén kerül jóváhagyásra. A mechanizmus eseti jellegű lesz, a CEIOPS nagyon magas szintű tagjainak részvételével. Ezek: **Varga Csaba, Magyarország; Gabriel Bernardino, Portugália; Michel Flamée, Belgium; és Henrik Bjerre-Nielsen, Dánia.** A közvetítői konstrukció része lehet egy eseti panel struktúra, valamint az azt kérő CEIOPS tagoknak bilaterális alapon nyújtott egyedi tanácsadás.

A CEIOPS taggyűlésének és a vonatkozó albizottságainak megfelelő visszajelzés lesz biztosítva a vonatkozó szakmai titoktartási követelmények betartása mellett, az eljárások javítása és általában a felügyeleti együttműködés és konvergencia javítása érdekében.

[A CEIOPS sajtóközleménye](#)

A HITELMINŐSÍTŐ INTÉZETEKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK ELFOGADÁSÁRA TETT JAVASLATOT A BIZOTTSÁG

Az Európai Bizottság javaslatot tett a hitelminősítő intézetekről szóló rendelet elfogadására. A javaslat a pénzügyi válság kezelésére irányuló javaslatcsomag része és kiegészíti a Bizottságnak a „Szolvencia II” irányelvre, a tőkekövetelmény-irányelvre, a betétbiztosítási rendszerekről szóló irányelvre és a számviteli jogszabálycsomagra vonatkozó javaslatait. Az új szabályokat úgy alakították ki, hogy lehetővé tegyék jó minőségű hitelminősítések biztosítását, amelyekben nem tükröződnek a minősítési üzletágra jellemző érdekellentétek.

A belső piacért és a szolgáltatásokért felelős biztos, Charlie McCreevy a következőket nyilatkozta: „Szeretném, ha Európa e területen vezető szerephez jutna. Mivel az Európai Unióban a minősítési üzletágba vetett piaci bizalom helyreállításához szigorú szabályokra van szükség, a jelenlegi javaslat túlmutat a más jogszabályi rendszerekben alkalmazott szabályozás szintjén.”

A javaslat megállapítja a hitelminősítések kibocsátására vonatkozó, a piacba vetett bizalom helyreállításához és a befektetők védelmének fokozásához szükséges feltételeket. A javaslat szerint bevezetendő akkreditációs eljárás segítségével az európai felügyelők előtt megnyílna a lehetőség a Közösségben működő hitelintézetek, befektetési vállalkozások, biztosítással és viszontbiztosítással

foglalkozó vállalkozások, kollektív befektetési rendszerek és nyugdíjalapok számára hitelminősítéseket kibocsátó hitelminősítő intézetek tevékenységének ellenőrzésére.

Az utóbbiaknak szigorú szabályoknak kell megfelelniük, amellyel biztosítható, hogy (i) a minősítéseket nem befolyásolják érdekellentétek, hogy (ii) a hitelminősítő intézetek folyamatosan szem előtt tartásuk a minősítési módszerek és a minősítések megfelelőségét, valamint hogy (iii) a hitelminősítő intézetek átlátható módon járjanak el. A javaslat részét képezi egy olyan hatékony felügyeleti rendszer létrehozása is, amellyel az európai szabályozók nyomon követhetik a hitelminősítő intézetek tevékenységét.

Néhány új szabály:

- a hitelminősítő intézetek nem végezhetnek tanácsadási tevékenységet;
- nem végezhetik el egy adott pénzügyi eszköz minősítését, ha nem rendelkeznek a minősítéshez szükséges mennyiségű megbízható adattal;
- tájékoztatást kell nyújtaniuk a minősítések elkészítésekor használt modellekről, módszerekről és alapfeltételezésekről;
- évente átláthatósági jelentést kell közzétenniük;
- belső felülvizsgálati feladatkört kell létrehozniuk az elkészített minősítések ellenőrzésére;
- igazgatótanácsukban legalább három olyan független igazgatónak helyet foglalnia, akik díjazása független a hitelminősítő intézet pénzügyi teljesítményétől. Az említett igazgatók egyetlen, legfeljebb öt éves időszakra nevezhetők ki, csak szakmai mulasztás esetén bocsáthatók el, továbbá legalább egyiküknek az értékpapírosítás és a strukturált finanszírozás szakértőjének kell lennie.

A javasolt szabályok egy része az Értékpapír-felügyelet Nemzetközi Szervezetének (IOSCO) magatartási kódexében lefektetett normákon alapul. A javaslat szerint az említett szabályok kötelezővé válnának, emellett az olyan esetekben, amikor az IOSCO-normák nem bizonyulnának elegendőnek a piacba vetett bizalom helyreállításához és a befektetők védelmének biztosításához, a Bizottság szigorúbb szabályozást javasolt.

A Bizottság már akkor elkezdett dolgozni a területen bevezetendő szabályokra irányuló javaslatán, amikor 2007 nyarán először érzékelhetővé váltak a minősítési üzletágbeli visszaélések. A mostani javaslat részletekbe menő és átfogó hatásvizsgálaton és széles körű konzultáción alapul. Értékes hozzászólások érkeztek az európai értékpapír-piaci szabályozók bizottságától, az európai értékpapír-piaci szakértői csoporttól, a tagállamoktól, az EKB-től, több nagyobb hitelminősítő intézettől és egyéb érdekelttől (úgy mint a biztosítási, értékpapír- és bankszektorbeli szervezetektől, az adatszolgáltatóktól stb.).

Előzmények

2007 októberében az EU pénzügyminiszterei kialakították a válságra vonatkozó közös álláspontjukat (ECOFIN-ütemterv), amelyben többek között javaslatot tettek a hitelminősítő intézetek szerepének értékelésére és valamennyi, a válság kapcsán felmerült hiányosság kezelésére. A 2008. június 20-i és október 16-i Európai Tanács kulcskérdésként kezelte a piaci bizalomnak és a pénzügyi ágazat megfelelő működésének a helyreállítását; ennek megfelelően a hitelminősítő intézetekre vonatkozó szabályok szigorítását és EU-szintű ellenőrzésük szorosabbra fűzését célzó javaslat elfogadását szorgalmazta.

A javaslat megtekinthető a következő internetcímen:

http://ec.europa.eu/internal_market/securities/agencies/index_en.htm

EURÓPAI PÉNZÜGYI HÉT - KERSTIN AF JOCHNICK, A CEBS ELNÖKÉNEK ELŐADÁSA

Az európai pénzügyek szabályozási keretei A felügyelet szerepe és helyzete Európában (Frankfurt, 2008. November 18.)

Hölgyeim és Uraim!

Öröm és megtiszteltetés számomra, hogy meghívtak erre a konferenciára. Kiváló alkalom ez számomra, hogy tájékoztassam Önöket és, hogy remélhetőleg párbeszédet folytassak Önökkel az európai szabályozási környezetről. A pénzügyi válság ismét felszította az európai felügyelet szervezetéről folytatott vitát. Most már erős az igény a felügyeleti kollégiumok működésére és az Európai Bizottság ki is jelölt egy csoport bölcs embert arra, hogy 2009 tavaszára benyújtsanak egy jelentést a felügyelet jövőbeni európai szervezetéről.

Az európai bankfelügyelők bizottságának (CEBS) öt évvel ezelőtti létrehozásától kezdve mindig is Bizottságunk egyik legfontosabb feladata volt, hogy megvalósítsa az európai bankfelügyelet jobb konvergenciáját és, hogy elősegítse a székhely szerinti és a fogadó felügyeleti hatóságok szorosabb együttműködését. Ebbe beletartozik, hogy támogatást nyújt az egyes országok felügyeleteinek EU szintű együttműködéséhez, hogy kidolgozza és hatékonyá teszi a felügyeleti kollégiumok munkáját, valamint ahogyan mondani szoktuk, hogy kialakítja az EU felügyeleti kultúráját. És természetesen mindvégig amellet érveltünk, hogy a felügyeleti hatóságoknak elegendő erőforrást kell biztosítani mindahhoz a jelentős kihívást jelentő munkához, amit el kell végezniük. Ez az evolúciós megközelítés fokozatosan vezet majd el az európai felügyelet konvergenciájához és a határokon átnyúló bankok közös felügyeletének hatékonyságához.

Az elmúlt évtized során egyértelmű tendencia volt a határokon átnyúló banki tevékenység térnyerése, mind leányvállalatok mind fiókok révén. Az európai jogalkotás elősegítette, hogy a bankok az EU területén integrálhassák tevékenységeiket, és mostanra már közel 50 európai bank folytat jelentős határokon átnyúló tevékenységet. A határokon átnyúló banki tevékenység hozzájárult a verseny fokozódásához és ösztönzőleg hatott a tagállamok gazdasági fejlődésére. Mindazonáltal, ha a belső piac teljes integrációját akarjuk elérni, akkor van még mit tenni az európai jogszabályok harmonizálása területén csakúgy, mint a felügyeleti tevékenységek jobb konvergenciájának kialakításában. A felügyeleti hatóságok gyökerei nemzeti jellegűek. Bár céljaik ugyanazok, munkamódszereik különböznek egymástól és eltérő eszközökkel rendelkeznek. Röviden összefoglalva: a felügyeleti kultúra országról országra eltérő. A továbblépéshez tehát szisztematikus intézkedésekre van szükség a szabályozási konvergencia és felügyeleti harmonizáció tekintetében. Az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) most fontos szerepet tölt be a felügyeleti tevékenységek konvergenciájának előmozdításában, a határokon átnyúló bankok szabályozási terheinek és jogkövetési költségeinek minimalizálása érdekében.

Mai felszólalásomban az európai bankfelügyelők bizottságának (CEBS) erre a felügyeleti együttműködést erősítő szerepére fogok összpontosítani a határokon átnyúló bankcsoportok tekintetében és ismertetem önökkel az úgynevezett felügyeleti kollégiumok létrehozására, valamint azok hatékony működésére tett erőfeszítéseinket.

A határokon átnyúló csoportok felügyelete az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) számára nem új munkaterület, hanem egy olyan kérdés, ami a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) végrehajtásával kapcsolatos munkák során végig nagy fontosságú volt. A 2006. év elején kiadtuk a székhely szerinti és a fogadó felügyelet együttműködésére vonatkozó Irányelveinket. Sok energiát fektettünk a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) és az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) vonatkozó Irányelveinek alkalmazásából eredő gyakorlati kérdések tárgyalásába. Ezen kívül

számos nagy, határokon átnyúló európai bankhoz létrehoztunk egy a székhely szerinti és a fogadó felügyeleti hatóságokat magába foglaló, tartós és működőképes hálózatot. Ez a struktúra azért lett létrehozva, hogy támogassa a résztvevő felügyeletet közötti jobb információ- és tapasztalatcserét valamint, hogy ezen bankok felügyeletében elősegítse a felügyeleti gyakorlat következetes alkalmazását. A mintánkban szereplő bankok egy iparági platformot is létesítettek, amely rendszeres gyümölcsöző párbeszédet folytat az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) felügyeleti szakértőinek hálózatával.

A 2007. év decemberében a határokon átnyúló bankcsoportokkal foglalkozó felügyeletet támogató az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) kiadott két dokumentumot: egy sablont az írásbeli megállapodásokhoz, amely lefektette a felügyeleti kollégiumok működésének közös kereteit, valamint egy feljegyzést a meglévő felügyeleti kollégiumoknál előforduló gyakorlati szokásokról. Ezzel hasznos referenciákat lehetett azonosítani azon hatóságok tapasztalataiból merítve, amelyek már meglehetősen hosszú ideje finomítják együttműködési rendszerüket. A mintánkba bevont bankcsoportokkal most folyik az írásos megállapodásokra vonatkozó sablon tesztelése, ami a gyakorlati tapasztalatok fényében majd átdolgozásra kerül.

A tőkekövetelményekről szóló jelenlegi irányelvek (CRD) már most is szigorúan megkövetelik, hogy a felügyeletet szorosan együttműködjön egymással, valamint hogy az összevont felügyeletet végző hatóság által összehangolt módon támogassák az információcserét (132. cikk). A tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) jelenleg javasolt módosításai ezt még inkább aláhúzzák a felügyeleti kollégiumok jogi alapjainak biztosításával. Az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) üdvözli a Bizottság ezen kezdeményezését. Az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) keményen dolgozott az úgynevezett harmadik szintű kereteken belül, de úgy gondolom, hogy a munkánk hasznát vehetné egy erősebb jogalapnak.

A felügyeleti hatóságok szoros, multilaterális, határokon átnyúló együttműködésére nemrég jó példa volt az a jóváhagyási és validálási folyamat, amellyel a cégek számára engedélyezzük a fejlet modellek alkalmazását a hitelezési (IRB) és működési (AMA) kockázatok tekintetében (1. oszlophoz tartozó modellek). Míg az együttműködés ezen formáját a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) jogi keretei közvetlenül is megkövetelik, a határokon átnyúló felügyeleti együttműködés fokozásához ez hatékony jég-törőnek bizonyult.

Az 1. oszlophoz tartozó modellek jóváhagyásának kollegiális megközelítését az érintett cégek is jól fogadták. A felügyeleti hatóságok közötti hatásos összehangoltság és együttműködés bizonyítéka az iparág több képviselőjét arra ösztönözte, hogy a 2. oszlophoz és a 3. oszlophoz tartozó ügyekre is kérje a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) 129.(2) cikkében előírányzott közös döntési folyamat kiterjesztését.

A Bizottságnak a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) módosítására vonatkozó javaslatai ezeket a fejleményeket tükrözik azzal, hogy a felügyeleti kollégiumokat arra kéri, hogy állapodjanak meg a székhely szerinti és a fogadó hatóságokat érintő kulcsfontosságú kérdésekben (például a beszámolási követelmények és a leányvállalatok többlet-tőkéje tekintetében).

A jelenlegi intézményi felállás egyik legfőbb megfontolandó területe az esetleges határokon átnyúló válságok kezelésének a képessége. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság égisze alatt a pénzügyminisztériumok, bankfelügyeleti hatóságok és központi bankok 2005-ben kidolgoztak egy egyetértési nyilatkozatot a válsághelyzetekben történő együttműködésről, amely elveket és eljárásokat határozott meg a válságkezelést végző hatóságok azonosítására, az elvárt információ-áramlásokra, valamint a határokon átnyúló együttműködés gyakorlati vonatkozásaira. A 2008. évben aláírásra került egy újabb ilyen egyetértési nyilatkozat, amibe ezúttal az értékpapír-piacok szabályozói valamint a biztosítók és foglalkoztatói nyugdíjak felügyelői is bevonásra kerültek. A struktúra tesztelésére egy nagyobb EU kísérletet terveztünk 2009 tavaszára egy válság-gyakorlat formájában. Az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) felvetette azonban, hogy mivel a jelen körülmények között máris egy valós életbeli teszt alanyai vagyunk, ezért a szimulációs gyakorlat helyett inkább a „tanulások” szisztematikus és összehangolt gyűjtését kellene végezni.

A kollégiumokkal kapcsolatos munka mellett az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) építeni szeretne a Lámfalussy folyamat nem régi felülvizsgálatának lendületére, és olyan más projekteket is szeretne végrehajtani, amelyek előmozdítanák a felügyeleti gyakorlati szokások konvergenciáját és hozzájárulnának egy európai felügyeleti kultúra létrehozásához. Ezek között a munka következő szálait említhetem:

(i) Elindítottuk az első kölcsönös értékelést, ami azt jelenti, hogy nyomon követjük, hogy a tagjaink hogyan hajtották végre az európai bankfelügyelők bizottságának (CEBS) irányelveit. Tovább kutatjuk a konvergencia előmozdításának és a 3. szintű irányelvek, javaslatok és normák nemzeti végrehajtásának eszközeit.

(ii) Megvizsgáljuk a harmonizáció, eltérő felügyeleti hatáskörökből és célkitűzésekből eredő lehetséges akadályainak feltárását.

(iii) Társbizottságainkkal, az európai értékpapír-piaci szabályozók bizottságával (CESR) és a biztosítás és a foglalkoztatói nyugdíjak európai felügyeleti bizottságával (CEIOPS) együtt felállítunk egy közös képzési platformot a felügyelők képzésére és a munkatársak cseréjének elősegítésére.

(iv) Az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS), megint csak az európai értékpapír-piaci szabályozók bizottságával (CESR) és a biztosítás és a foglalkoztatói nyugdíjak európai felügyeleti bizottságával (CEIOPS) együtt kialakított néhány magas-szintű elvet a felügyeleti feladatokra vonatkozó hatáskörök átruházásához, a felügyelők és a felügyelt egységek terheinek csökkentése érdekében. Az európai bankfelügyelők bizottsága (CEBS) a társbizottságokkal együtt most a felügyeleti hatáskörök önkéntes átruházásának lehetőségein dolgozik tovább.

A folyamatban lévő pénzügyi és gazdasági válság fényében természetes, hogy eltöprengünk a kollégiumi megközelítésen és megkérdezzük, hogy kellően kidolgozott-e ahhoz, hogy egy válsághelyzetben kezelni tudjon egy határokon átnyúló bankot. Szükséges-e erősíteni a székhely szerinti felügyeleti hatóság szerepét – ez a „vezető felügyelet” koncepciója – vagy akár szükség van-e egy EU szintű egyedüli felügyeleti modellre, mint ahogyan azt az EU Parlament és az Európai Bankszövetség szorgalmazza?

A határokon átnyúló bankok felügyeletét fokozni kell. Nem mindig tudunk esetleg lépést tartani a piaccal, de az irányvonal az világos. Az irányultságnak az EU-n belül mindenképp a székhely szerinti és a fogadó felügyeleti hatóságok közötti jobb összehangoltság felé kell mutatnia. Valószínűleg szükség van arra, hogy erősödjön a székhely szerinti felügyelet szerepe, hogy foglalkozzon a csoport-szintű kérdésekkel, valamint hogy teljes körűen számításba vegye az érintett fogadó tagállamok érdekeit.

A tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) jelenleg folyamatban lévő módosításai alapján számomra világos, hogy a bankfelügyelők európai bizottságának (CEBS) a jövőben fokozott szerepet kell kapnia, szükségszerű hogy a folyamatok elősegítését és összehangolását az EU szintjén végezze, rendes időkben és válság esetén egyaránt.

Világosnak kell lennie, hogy a kollégiumok megfelelő működése az összes határokon átnyúló bankcsoportra vonatkozóan még számos kihívást jelent. A pénzügyi konglomerátumok felügyelete tekintetében ehhez még hozzá kell kapcsolni a felügyeletek közötti globális szintű együttműködésre valamint a biztosítókat és értékpapír-piacokat felügyelő kollégáinkkal folytatott együttműködésre tett további erőfeszítéseket.

Az is fontos, hogy a felügyeleti hatóságoknak adott nemzeti felhatalmazások számításba vegyék az EU perspektíváit és azt, hogy egy nemzeti hatóság valamely döntése milyen hatással lehet a pénzügyi stabilitásra a többi országban.

Az, hogy egy Európai Felügyeleti Hatóság létesítése szükséges-e vagy, hogy kívánatos-e, nagyon is politikai kérdés.

A pénzügyi piacok jó kereteihez legalább három összetevőre van szükség. Megfelelő szabályozásra, amit egy kezdeményező és előretekintő felügyelet érvényesít, bizalmat ébresztő fogyasztóvédelemre erős betétbiztosítási rendszerek formájában, valamint egy végső kölcsönzői funkcióra.

A határokon átnyúló bankok tekintetében megvan-e Európában mindhárom összetevő? A válasz az, hogy nincs meg. Segítene-e tehát ha lenne egy egyedüli felügyeleti hatóság, ha nincs még megoldva a pénzügyi piacok szabályozása, a betétbiztosítási rendszerek kérdése és a végső kölcsönző funkció? Azt gondolom, hogy mindannyian egyetérthetnek velem abban, hogy a problémát egy egyedüli felügyeleti hatóság önmagában nem oldaná meg.

Akkor hát mi a teendő?

Először is, az EU-ban gondoskodnunk kell arról, hogy legyenek olyan jogi keretek, amelyek normális körülmények között és feszült helyzetben egyaránt képesek kezelni a pénzügyi piacokat. A bankfelügyelők európai bizottsága (CEBS) tanácsot adott az EU Bizottságnak arra vonatkozóan, hogy az EU bankszabályozását hogyan lehetne még inkább összefüggővé és összehangolttá tenni. Ahogyan Önök mindannyian tudják, a likviditási kockázat-kezelésben, a nagy kitétségek rendszerében és a tőke definíciójában kértünk változtatásokat. Nemrég a bankfelügyelők európai bizottsága (CEBS) szorgalmazta, hogy az EU Bizottság törölje a tőkekövetelményekre vonatkozó irányelvekben (CRD) jelenleg meglévő nemzeti megítélési lehetőségek és opciók 80%-át. A bankfelügyelők európai bizottságának (CEBS) mindezen erőfeszítései minden bizonnyal elősegítik majd egy közösebb EU irányelv kialakítását. Ami még segít, az az elsődleges EU joganyag harmonizáltabb végrehajtása. A bankfelügyelők európai bizottsága (CEBS) fontos szerepet tölt be ebben irányelvek kiadásával abból a célból, hogy a tőkekövetelményekre vonatkozó irányelvek (CRD) kereteit több konkrétummal töltsék meg.

Manapság az is nyilvánvaló, hogy a jelenlegi irányelvek nem hatalmazzák fel eléggé a felügyelőket a korai, gyors és konvergált beavatkozásra. Mivel Európában több mint 50 határokon átnyúló bank van, gondoskodnunk kell arról, hogy ha szükséges, akkor a felügyelők joggal rendelkezenek a konvergált módon történő intézkedésekhez.

A konvergencia hiánya mellett a második kérdés a betétbiztosítás, ami kívül esik a felügyelők hatáskörén. Egy határokon átnyúló nagyobb lakossági bank esetében egy válság szükségszerűen óriási fogyasztóvédelmi kérdéseket vet fel. Képes lesz-e 27 betétbiztosítási rendszer hatékonyan és jól érthetően együttműködni a kifizetések tekintetében? Képes lesz-e egy központosított felügyelet válsághelyzetben együttműködni 27 eltérő betétbiztosítási rendszerrel?

A harmadik kérdés a végső hitelező funkció és az együttműködés a központi bankokkal. Az elmúlt néhány év során kialakult az együttműködés a központi bankok, felügyeleti és pénzügyminisztériumok között. A válságkezelésről idén májusban aláírt egyetértési nyilatkozat egy lépést jelent előre és a különféle válság-gyakorlatok szintén tanulságosak. De vannak még akadályok a nemzeti jogalkotásban. Több országban a határokon árnyúló bankcsoportok nem utalhatják át szabadon a fedezetet a határon túlra, ha az likviditási célból szükséges. Egy másik kérdés, ami akár még ennél is problémásabb lehet, az érintett tagállamok közötti teher-megosztás kulcsa.

Ha tehát a célunk az európai konvergencia kiépítése, akkor a teljes képet kell tekintenünk. Világos, hogy jobb konvergenciára van szükség a jogalkotás, a felügyelet és a betétbiztosítási rendszerek területén. A végső hitelezői funkcióra és az országok közötti tehermegosztásra is megoldásokat kell találnunk.

Az európai felügyeleti közötti konvergencia megvalósítását nem kapjuk ajándékba, azért keményen meg kell dolgozni. Ki kell építeni az EU felügyeleti kultúráját, támogatni kell a nemzeti felügyeleti munkáját az EU szintű együttműködésben, ki kell alakítani és hatékonytá kell tenni a felügyeleti kollégiumok munkáját és végül gondoskodni kell arról, hogy a felügyeleti hatóságok az előttük álló erőt próbáló munkához elegendő erőforrással rendelkezzenek.

Köszönöm a figyelmüket!

[Kerstin af Jochnick előadása](#)

A CEIOPS NEGYEDIK MENNYISÉGI HATÁSTANULMÁNYA (QIS4)

(Sajtóközlemény, 2008.11.19.)

A CEIOPS örömmel jelenti be, hogy megjelent a negyedik mennyiségi hatástanulmányáról (QIS4) szóló jelentés.

A QIS4 egy sikeres gyakorlat volt és példaként szolgált a felügyelet és az iparág közötti jó együttműködésre. A CEIOPS elismeri a szakmai szövetségek és vállalkozások ennek megvalósítására tett erőfeszítéseit, a Bizottság együttműködésével.

A QIS4 egyik fő célkitűzése az volt, hogy részletes adatokat gyűjtsön a tesztelési javaslatoknak a biztosítási iparág mérlegére gyakorolt hatásáról, hogy az 1. szintű keretirányelv javaslattal összhangban segítse a 2. szintű végrehajtási intézkedések kidolgozását.

A gyakorlat során a következő területek bírtak különös jelentőséggel: a csoportok mérlegeire gyakorolt hatás, beleértve a diverzifikációs hatásokat és a saját pénzeszközök transzferálhatóságát, az egyszerűsítések és a vállalkozás-specifikus paraméterek használata, az MCR kialakítása és kalibrálása, valamint a fizetőképességi követelmények számítására szolgáló normál képleteket alkalmazó és belső modellek összehasonlíthatósága.

Úgy tűnik, hogy a Szolvencia II Keretek alapvető architektúrájának fogadtatása jó és a részletes szakmai szempontok különféle módokon javításra kerültek. A gyakorlat sikerének egy meghatározó tényezője volt a biztosítási iparág lenyűgöző részvételi aránya, különösen a kisebb biztosítók és csoportok részéről. A részvétel megmutatta, hogy az iparág szívesen járul hozzá a Szolvencia II Keretek továbbfejlesztéséhez.

A tanulmány eredményei azt mutatják, hogy a QIS4 szimulációkba beágyazott feszültségi szintekhez mérve az európai biztosítási iparág a 2007. év végén jól tőkésítettnek tűnt. A QIS4 értelmében a résztvevő vállalkozások összesített tőkenyerése tűrhetően stabil marad.

További információk:

[A CEIOPS negyedik mennyiségi hatástanulmánya \(QIS4\)](#)

[A CEIOPS sajtóközlemény](#)

JOGI IRÁNYTÚ

AKTUÁLIS TÖRVÉNYJAVASLATOK

T/6765. számú törvényjavaslat a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről

A törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) célja, hogy a nemzetközi pénzügyi piacokon az Amerikai Egyesült Államokból kiinduló jelzáloghitel piaci válság nyomán kialakult válsághelyzet kezelésére megfelelő kereteket teremtsen. A pénzügyi közvetítőrendszer hazai szabályai illeszkednek az Európai Unió egységes belső piacán érvényes szabályokba, azokkal összhangban állnak, lényegében egységes és transzparens kereteket adva a pénzügyi szolgáltatások nyújtóinak és igénybevevőinek.

A meglévő keretek azonban nyilvánvalóan a szolgáltatásnyújtás és a tőkeáramlás szabadsága, a magántulajdon és a vállalkozás szabadsága elveire épülnek, feltételezve, hogy ezen elvek érvényesülése egyúttal a társadalmi közjó szempontjából is elsődleges.

A 2007. év közepén kialakuló és a 2008. év közepére kiteljesedő, pénzügyi közvetítőrendszert érintő válsághelyzet azonban olyan problémákat teremtett, amelyek megoldására a meglévő keretek nem bizonyultak megfelelőnek. Ennek oka, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer olyan mértékben szerves részévé, meghatározó elemévé vált az egyes államok gazdaságának, így a hazai gazdaságnak is, hogy felmerült a kérdés: a rendeltetésszerű működése valóban tekinthető-e csupán magánérdeknek, vagy mára már sokkal inkább társadalmi érdek annak ellenére, hogy alapvetően a magánszektor keretei között működik, az állam közvetlen beavatkozása nélkül, kizárólag a szabályozói és felügyeleti funkcióinak gyakorlása mellett.

Az európai államok túlnyomó többsége amellet foglalt állást, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer egészséges, rendeltetésszerű működése igenis társadalmi érdek, és nem is csupán az egyes tagállamok saját érdeke.

A jelen Javaslat benyújtása is egyfajta állásfoglalásnak tekinthető amellet, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer működése nem lehet kizárólag magánérdek. Ebből következően pedig szükséges egy olyan különleges helyzetben érvényesülő szabályozási keret kialakítása, amely abban az esetben is lehetőséget ad az alapvető funkciók ellátására, ha arra a piaci szereplők valamilyen okból nem hajlandóak vagy nem képesek.

A Javaslat egy olyan szabályozási keretet állít fel, amely az állam számára lehetővé teszi a beavatkozást azokban a helyzetekben, amikor a társadalmi érdekek érvényesülését a magánérdekek felett elő kell segíteni vagy ki kell kényszeríteni. Természetesen a Javaslat az állami beavatkozást csak időszakosan, meghatározott célok elérése érdekében teszi lehetővé, megfelelő eljárási szabályokkal és megfelelő garanciális szabályokkal kiegészítve.

A módosuló jogszabályok között szereplő változások – kiegészítve az állami beavatkozásra lehetőséget adó kereteket – lehetőséget adnak arra, hogy először piaci körülmények között szülessenek megoldások a kialakuló, normálistól eltérő helyzetekben úgy, hogy az összességében a gazdaság szereplői számára a lehető legkisebb sérelemmel járjon. Erre segítenek rá azok a felügyeleti eszközök, amelyekkel az állami beavatkozást a legutolsó pillanatig halasztva lehetséges a piac megfelelő működésének biztosítása a befektetővédelem egyidejű érvényesítésével.

T/6668. számú törvényjavaslat a központi hitelinformációs rendszerről

A hitel és hiteljellegű pénzügyi szolgáltatások szabályozása során kiemelt jelentősége van a hitelígénylesek elbírálásához felhasználható hitel- és személyes adatok központi nyilvántartásának. A hitelbírálat célja, hogy a hitelező intézmények minél alaposabban megismerhessék leendő adósuk

fizetőkészségét és fizetőképességét, s az ezeket tükröző adatokat (adósságállomány nagysága, szerkezete) lehetőleg a hitelkérelmezőtől független, megbízható forrásból szerezzék be. Ennek egyik legfontosabb eszköze a központi hitelinformációs rendszer (KHR) .

A hatályos szabályozás értelmében az adós hiteltörténetére vonatkozó teljes körű nyilvántartás jelenleg csak a vállalkozások esetében érvényesül . A lakossági hiteladatok tekintetében a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996 . évi CXII . törvény (Hpt.) 1998-as módosítása révén nyílt lehetőség az ún. negatív listás központi adatkezelésre .

A törvényben meghatározott szerződésellenes magatartások esetén kerülhetnek lakossági hitel- és személyes adatok a központi hitelinformációs rendszerbe. Ezek, a 2006-os törvénymódosítás révén bővített adatok, pontosított és garanciális elemeiben megerősített eljárás keretében, szabadon felhasználhatóak a hitelbírálathoz .

A természetes személyek teljes körű hitelnilyvántartásának, azaz a teljes körű lakossági hitelnilyvántartás létrehozásának szükségességét elsődlegesen a megalapozott hitelbírálathoz fűződő érdek alapozza meg. Az állami beavatkozást megalapozó közérdek pedig a lakosság növekvő mértékű eladósodása : jelentősen nő azon hitelfelvelek száma, amely esetekben a hitelfeltevő a napi igényeit számára teljesíthetetlen feltételek vállalása mellett próbálja kielégíteni, illetve előfordul az is, hogy az adósságspirálba kerül ő adós korábbi hitelszerződéséből eredő kötelezettségét újabb hiteljogviszony létrehozásával próbálja a teljesíteni.

A TLH a lakossági hitelek esetében is a hitelbírálathoz megalapozását és – a vállalkozásoknál működő teljes listás rendszerhez hasonlóan – az ügyfél fizetőképességének jobb megismerését célozza. A teljes listás rendszerben a hitelt kérelmező ügyfél minden érvényben lévő hitelszerződésével, valamint az azokhoz kapcsolódó negatív eseményekkel együtt szerepel.

Az adatokból megállapíthatóvá válik, hogy az ügyfélnek milyen egyéb adósságszolgálati kötelezettségei vannak a kért hitel törlesztési időszakában. A kérelmezett hitel törlesztési karakterisztikáját összevetve az ügyfél adósságszolgálati kötelezettségével és a reálisan várható jövedelmével, figyelembe véve életviteli költségeit és a prognosztizálható makrogazdasági hatásokat is, megállapítható, hogy ez az újabb hitelkérelem teljesíthető-e, vagy ezzel ellenkezőleg, az ügyfelet az újabb kötelezettség vállalása nagy biztonsággal megállapíthatóan már fizetéseképtelenné tenné. A teljes listán is szereplő negatív eseményekből kiderülnek az ügyfél eddigi törlesztési problémái; értékelhető az ügyfél korábbi fizetési képessége és hajlandósága. Ezen információk birtokában a bankok pontosabban és gyorsabban fel tudják mérni a kihelyezendő hitelek megtérülését, s ezzel hatékonyabban képesek kiszűrni a nem hitelképes adóssókat. Ez jelentősen mérsékelheti a jövőben a lakosság túlzott eladósodásának kockázatát, valamint hozzájárulhat a nemfizetés miatt bekövetkező lakossági eladósodás csökkenéséhez.

A TLH kiküszöbölheti a csak negatív lista használatának egyoldalúságait : a negatív listán szereplő adósok egy része – a róluk, a teljes listán megjelenő pozitív információk hatására ismét hitelezhetővé válhatna, míg a negatív listán nem szereplő, de az eladósodás veszélyével szembekerülő ügyfelek egy része kikerül a hitelezhető kategóriából . Ezáltal a rendszer igazságosabbá, méltányosabbá válik . Hangsúlyozandó, hogy a TLH létrehozása nem felváltja, hanem kiegészíti, kibővíti a jelenlegi negatív adósnilyvántartást. A negatív adósnilyvántartás által nyújtott információk ugyanakkor kiegyensúlyozottabbá, méltányosabbá válhatnak, ha a KHR az adósról egy átfogó képet nyújt és nem csak az ügyfél-adós szerződészegésére vonatkozó adatokat lesz képes szolgáltatni .

Összességében tehát elmondható, hogy a bevezetendő TLH valamennyi érintett szereplő — tehát mind a hitelintézet, mind pedig a hitelfeltevő — helyzetét javítaná, valamint korrektebb és méltányosabb helyzetet teremtene a hitelek piacán.

Megjegyzendő még, hogy az Európai Unió valamennyi tagállama rendelkezik olyan — egy vagy több — szervezettel, amely hitelreferencia-szolgáltatással támogatja a hitelezés biztonságát. Egyes országokban a kötelező adatszolgáltatáson alapuló központi hitelnilyvántartók mellett, vagy helyett, önkéntes

adatnyilvántartás is működik. A PSZAF tanulmánya alapján elmondható, hogy egyetlen fejlett ország hitelpiacja sem működik hatékony TLH nélkül.

A Javaslat a jelenleg hatályos szabályozást, amely a vállalkozások esetében a teljes körű nyilvántartásra, a természetes személyek esetében pedig a negatív adólistára vonatkozó rendelkezéseket foglalja magába, lényegében változatlanul átemeli a Hpt.-ből, és a TLH-ra vonatkozó szabályokkal kiegészítve egy önálló törvényt alkot. A TLH-ra vonatkozó rendelkezések kialakítása során elsődleges szempont volt az adatvédelmi szabályok és az információs önrendelkezési jog alkotmányos garanciáinak beépítése olyan módon, hogy a TLH hatékony működése is biztosított legyen.

A törvénynek biztosítania kell, hogy a teljes körű lakossági hitelnyilvántartás képes legyen betölteni rendeltetését, nevezetesen, hogy a hitelnyújtást megelőzően a megkötni kívánt szerződés lehetséges kockázatai mind nagyobb hányadukban feltárásra kerüljenek, és ennek alapján a hitelnyújtó és az ügyfél egyaránt képes legyen mérlegelni és, ha indokolt, újragondolni a hitel igénylésével, illetve a hitel nyújtásával kapcsolatos álláspontját. Az új jogintézmény akkor lesz hatékony, ha egyrészt felelősségteljesebb eljárásra készíti a hitelnyújtással foglalkozó pénzügyi szervezeteket, másrészt ha az ügyfél-adóst idejekorán képes szembesíteni a vállalni kívánt adósságteher lehetséges kockázataival.

PÉNZPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Pénzpiaci állásfoglalások](#)

TŐKEPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Tőkepiaci állásfoglalások](#)

PÉNZTÁRI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Pénztári állásfoglalások](#)

BIZTOSÍTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZAF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével

keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen.

Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, jelezze a Hírlevél szerkesztőségének

a hirlevel@pszaf.hu elektronikus postacímen.

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete