

## FELÜGYELETI HÍREK

FARKAS ISTVÁN: OROSZLÁNKÖRMÖKET KAPOTT A FELÜGYELET .....	3
VEZETŐI KÖRLEVÉL A BIZTOSÍTOTTAK EGÉSZSÉGÜGYI ÁLLAPOTÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ NYILATKOZAT TARTALMI SZEMPONTJAIRÓL .....	6
VEZETŐI KÖRLEVÉL A BEFEKTETÉSI EGYSÉGEKHEZ KÖTÖTT (UNIT LINKED) TERMÉKEKET ÉRTÉKESÍTŐK RÉSZÉRE.....	7
TÁJÉKOZTATÓ A FELÜGYELETI DÍJAKKAL KAPCSOLATOS ADATSZOLGÁLTATÁSRÓL.....	8
IMPLEMENTÁLT MIFID ÉS A HOZZÁKAPCSOLÓDÓ MEGFELELTETÉSI TÁBLÁZAT ...	9
MEGSZÚNÓ BEFEKTETÉSI ÜZLETKÖTŐI, TANÁCSADÓI NÉVJEGYZÉK .....	10
A FELÜGYELT INTÉZMÉNYEK ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSÚ ADATSZOLGÁLTATÁSÁRÓL .....	10
TÁJÉKOZTATÓ A JELZÁLOG-HITELINTÉZETEK INGATLANÉRTÉKELŐI NÉVJEGYZÉKBE TÖRTÉNŐ FELVÉTELÉRŐL .....	12
TÁJÉKOZTATÓ A PÉNZÜGYI KÖNYVVIZSGÁLÓK NYILVÁNTARTÁSBA VÉTELI RENDJÉRŐL.....	13
PÉNZMOSÁS: BEJELENTÉSSEKKEL KAPCSOLATOS ADATVÁLTOZÁS.....	14
TÁJÉKOZTATÓ AZ 5/2004. (II. 12.) PM RENDELET ALAPJÁN ADATSZOLGÁLTATÓ BEFEKTETÉSI SZOLGÁLTATÓK SZÁMÁRA.....	15
IAIS KONFERENCIA BUDAPESTEN 2008 OKTÓBERÉBEN.....	16

## PIACI TÜKÖR

TÁJÉKOZTATÓ A MOL NYRT-VEL KAPCSOLATOS FELÜGYELETI HATÁROZATRÓL	17
ÖSSZEFOGLALÓ A PÉNZTÁRAK 2006. ÉVI ÉVES BESZÁMOLÓINAK FELDOLGOZÁSÁRÓL .....	17
ÖSSZEFOGLALÓ A BIZTOSÍTÓK 2006. ÉVI BESZÁMOLÓIRÓL ÉS KÖNYVVIZSGÁLATUKRÓL .....	22
TÁJÉKOZTATÓ A BIZTOSÍTÓK MINIMÁLIS BIZTONSÁGI TŐKE, ILLETVE A MINIMÁLIS SZAVATOLÓTŐKE-SZÜKSÉGLET SZÁMÍTÁSÁRÓL.....	24
TŐKEPIACI ÖSSZEFOGLALÓ.....	26

---

## **FOGYASZTÓVÉDELEM**

---

TÁJÉKOZTATÓ AZ EURO CREDIT CONSULTING KFT-VEL KÖTÖTT HATÓSÁGI SZERZŐDÉSRŐL.....	31
BETÉTBIZTOSÍTÓK EGYÜTTMŰKÖDÉSE .....	31
TÁJÉKOZTATÓ A KÖTELEZŐ GÉPJÁRMŰ-FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSOKKAL KAPCSOLATOS FELÜGYELETI ELVÁRÁSOKRÓL.....	32
TÁJÉKOZTATÓ A KÖTELEZŐ GÉPJÁRMŰ-FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉSEK IGAZOLÁSÁRÓL .....	33

---

## **NAGYÍTÓ**

---

A SZOLVENCIA II KERETDIREKTÍVA-JAVASLAT ÉS A CRD ELEMEINEK ÖSSZEHASONLÍTÁSA.....	35
--	----

---

## **EURÓPAI UNIÓ**

---

KONZULTÁCIÓN A QIS4-GYEL KAPCSOLATOS DOKUMENTUM-TERVEZETEK.....	38
MIFID TRANZAKCIÓS JELENTÉS - GYAKRAN ISMÉTELT KÉRDÉSEK .....	38
A COREP TÁBLÁZATAINAK TERVEZETEI ELÉRHETŐK A PSZÁF HONLAPJÁN .....	38

---

## **JOGI IRÁNYTŰ**

---

PÉNZPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK .....	39
TŐKEPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK.....	39
PÉNZTÁRI ÁLLÁSFOGLALÁSOK.....	39
BIZTOSÍTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁSOK.....	39

---

---

## FELÜGYELETI HÍREK

---

# FARKAS ISTVÁN: OROSZLÁNKÖRMÖKET KAPOTT A FELÜGYELET

**Budapest, 2008. január 15., kedd (MTI) - A magyar pénzügyi rendszer tőke- és likviditási helyzete továbbra is stabil, a pénzügyi intézményeknek azonban 2008-ban - a tavalyi évhez hasonlóan - növekvő kockázatokkal kell szembenézniük, ami a felügyelettől is fokozott figyelmet igényel - nyilatkozta az MTI-nek Farkas István, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) Felügyeleti Tanácsának (FT) elnöke a szektor helyzetét és kilátásait értékelve.**



Az elnök elmondta: a subprime válságnak nincs közvetlen hatása a magyar intézményekre, mert nálunk nincs ilyen típusú hitelezés, s az itteni pénzügyi intézetek az anyacégeken keresztül sem érintettek; áttételesen azonban - az árak emelkedése és a likviditás szűkülése révén - a magyar piacot is érintik a problémák.

Farkas István figyelmeztetett: az amerikai jelzálogpiaci válsághoz vezető jelenségekhez hasonló elemek az itthoni piacon is jelen vannak. Így nálunk is gyors ütemben bővülnek a pénzügyi szolgáltatások, amelyek egyre több olyan embert érnek el, aki nem elég felkészült a kockázatokra, és egyre inkább teret hódítanak olyan értékesítési csatornák, amelyek nehezebben ellenőrizhetőek (ügynöki hálózat) vagy sajátos kockázataik vannak (elektronikus rendszerek). Az utóbbival kapcsolatban megjegyezte: tavaly az adathalász-támadások nem okoztak mérhető kárt az ügyfeleknek.

Az elnök elmondta, hogy a PSZÁF felügyeleti tevékenysége során az idén három területre összpontosít: a likviditásra, a kockázatranszferekre - azaz a pénzügyi csoportokon belül és azokon kívül a rizikó továbbadására - és a felügyelt intézmények belső irányítására.

A likviditással Magyarországon nem volt érdemi gond, azért kell foglalkozni vele, mert ha a világban valahol probléma keletkezik, a gyors áttételek miatt hozzánk is hamar megérkezhet, és akkor kezelni kell - mondta az elnök.

A kockázatranszferhez nincs szükség derivatívákra, a pénzügyi vállalkozáson keresztül értékesített hitel tartalmilag ugyanannak felel meg - jelentette ki. Amikor a bank 6 hónapos forrásból 6 hónapos lejáratú hitelt nyújt egy pénzügyi vállalkozásnak (lízingcégnak, faktoráló vállalkozásnak), ám ő 5-10 éves futamidőre helyezi ki több száz ügyfélnek, ez tulajdonképpen a kockázatok "átcsomagolása", csak már nem termék-, hanem intézményi szinten, ennek átfogó felügyelete elengedhetetlen - mondta.

Mindez az elnök szerint nem baj, ám figyelni kell rá, és ha fennáll, nagyobb likviditást kell megkövetelni. Lámfalussy Sándor közgazdász professzort, az Európai Monetáris Intézet alapító elnökét idézve hangsúlyozta: abból, hogy valamilyen eszközrendszer használatából probléma adódott, nem az következik, hogy be kell tiltani, de tudni kell, hogy vannak kockázatai és fel kell készülni a kezelésére. Nem azt kell felügyelni, amit jól ismerünk, hanem jól kell ismernünk, amit felügyelünk - hangsúlyozta a Felügyeleti Tanács elnöke.

Ehhez Farkas István szerint erős és hatásos felügyeletre van szükség. Az "erő" az elnök szerint megvan, mivel az elmúlt egy évben több olyan jogszabályt (hitelintézeti törvény, tőkepiaci törvény, befektetési szolgáltatókról szóló törvény, PSZÁF törvény) is elfogadott a parlament, amelyek megteremtették az egységes felügyeleti státuszt, egyértelművé tették a PSZÁF feladatait, a vele szembeni elvárásokat.

A felügyelet igazi "oroszlánkörmököt" kapott: a befektetési szolgáltatók, hitelintézetek körében például felszólíthat, megtilthat, a szerződéses kötelezettségek teljesítésére kötelezhet, vezető állású személyek felmentését kezdeményezheti, felfüggesztheti vagy visszavonhatja a tevékenységi engedélyt, megtilthatja a számlák feletti rendelkezést, előírhatja a tartalék, fedezet növelését, de megtilthatja az osztalékfizetést is.

"Minden eszközünk megvan ahhoz, hogy kikényszerítsük a helyes gyakorlatot, a megfelelő tartalékok, fedezettséget. Biztosan van erősebb intézmény a világon, de nem hiszem, hogy a miénknél erősebb intézményre volna szükség" - jelentette ki az elnök.

Mint elmondta, a PSZÁF eddig is élt a rendelkezésére álló eszközökkel, például a 8 százalékos törvényi minimum helyett több esetben 9-10 százalékos tőke megfelelés tartását írta elő a hitelintézeti körben, amikor valamely intézmény túl nagy kockázatot vállalt. Ez sokkal súlyosabb intézkedés, mint a bírság kiszabása, mert keményebben érinti a profitabilitást - hívta fel a figyelmet az elnök.

A PSZÁF céljai eléréséhez ajánlásokat is kiad a felügyelt szervezetek számára. Ezek ugyan jogilag nem kötelező erejűek, de már az ajánlás kiadásának menete is befolyásoló erejű, ugyanis több hétig tartó konzultáció előzi meg, és a piaci szereplők már annak során megismerik a felügyelet álláspontját - tette hozzá.

"A nemzetközi standard: alkalmazkodj az ajánláshoz vagy magyarázd meg, miért nem teszed" - válaszolta az elnök arra a kérdésre, mennyire fogadják meg a felügyelt szervek a PSZÁF ajánlásait. A felügyelet ezzel az eszközzel eddig kevésbé élt, de a jövőben várhatóan rendszeresen alkalmazni fogja - mondta.

Farkas István hangsúlyozta: a felügyeleti munkában nagy segítséget jelent, hogy a PSZÁF részt vesz az uniós bizottságok munkájában, s együttműködik a társfelügyeletekkel is. Az utóbbi már csak azért is fontos, mert a magyarországi pénzügyi intézmények mintegy négyötöde nagy nemzetközi csoporthoz tartozik. Másrészt a tőkepiaci anomáliák ritkán maradnak meg egy ország határain belül, ilyenkor az együttműködésnek köszönhetően egységesen tudunk fellépni - fűzte hozzá.

A Felügyeleti Tanács elnöke a tőkepiacon tavaly az egyik legtöbb figyelmet kiváltó üggyel, a Mol-OMV párharccal kapcsolatban (ennek mindkét szereplőjére - más-más okok miatt - bírságot rótt ki a PSZÁF) elmondta: a határozat nyilvánosságra hozatala elsősorban nem az érintetteknek szólt, hiszen ők már ismerték. Azt kívánták üzeni vele, hogy a felügyelet - a futballbírókhoz hasonlóan - nem drukkol egyik félnek sem; aki belerúg a másikba, az sárga lapot kap.

Arra a felvetésre, hogy a törvény betűjét nem, de szellemét valószínűleg sértette, hogy a Mol mintegy 40 százaléknyi saját részvényt felvásárolt, majd egy részét kölcsönadta "baráti" társaságoknak, az elnök így reagált: ez publikus információ volt, minden befektető tudta, s dönthettek arról, vállalják-e az ezzel kapcsolatos kockázatot. "Asztal alatti" dolgokat azonban nem szabad megengedni, mert azokat nem ismeri a publikum. "A felügyelet egy dolgot nem tűr el, s ebben nagyon következetesek voltunk: az ilyen típusú transzparenciahiányt" - jelentette ki Farkas István.

A Gazdasági Versenyhivatal bankokat sújtó - egyes intézmények esetében százmillió forintos nagyságrendű - hitelkártya-bírságaival kapcsolatban úgy vélekedett: a félreérthetőség fennáll, a tájékoztatások nem mindenki számára magától értetődőek.

A Felügyeleti Tanács elnöke elmondta: a PSZÁF tevékenységében évek óta nagy súlyt fektetnek a fogyasztóvédelmi tevékenységre. Ezzel kapcsolatban azt vallják: felelős szolgáltatókra és felkészült fogyasztókra van szükség. A felügyelet feladata, hogy elérje, a szolgáltatók a döntéshez szükséges minden információt megadjanak az ügyfeleknek, erre kényszeríteni is tudja őket, ám az ügyfelek kockázatait nem tudja átvállalni.

A nagymértékű lakossági eladósodottság az elnök szerint a pénzügyi rendszer számára kockázatot jelent, mert ha a hiteleket tömegesen nem tudnák visszafizetni, az likviditási vagy tőkeproblémákat okozna. A lakossági hitelkereslete az elnök szerint tavaly kevésbé hűlt le, mint amennyire jövedelmi lehetőségei

csökkentek, relatíve tehát megnőtt az eladósodottság, ami növeli a visszafizetési kockázatot. Farkas István szerint ez látszik például azon is, hogy drágábbak lettek a hitelek.

Úgy vélekedett: a KSH által nyilvánosságra hozott jövedelemadatok alapján a bedőlt hitelek arányának sokkal magasabbnak kellett volna lennie (a tartalékok egyébként a mostaninál sokkal több bedőlt hitelt is fedeznének). Hogy mégsem így van, azt az elnök a fekete- és szürkegazdasággal magyarázta. Megjegyezte: a teljes körű lakossági hitelnyilvántartás megteremtése minden félnek előnyös volna, felügyeleti szempontból is jó dolog lesz, ha megvalósul.

Az elnök külön kiemelte a jenhitelek kockázatát. A jen árfolyamának, kamatának mozgása az európai intézmények - és főleg a hitelfelvevők - számára nehezen előre jelezhető, ezért nagyobb a visszafizetési kockázat is. Ezért jelezte, hogy ha a jenhitelek bizonyos arányt meghaladnak egy hitelintézet lakossági állományán belül, várhatóan magasabb tőkefedezettségi/ tartalékolási kötelezettséget írnak elő az ebben érdekelt intézményeknek.

Az elnök emlékeztetett: egyes országokban megtiltják, hogy a lakosságnak bizonyos termékeket értékesítsenek. Úgy vélekedett azonban, ha drámaian megnőtt is a lakosság eladósodottsága, az ügyfeleket felnőttként kell kezelni, és nem tiltani, hanem informálni kell.

Az ingatlanfedezetű fogyasztási hitelek jelentős bővülésére reagálva kijelentette: nem jó, ha e konstrukcióknál a szolgáltatók a hitelfelvevők fizetőképességét nem vizsgálják.

A lízingpiacról szólva (e terület finanszírozói számára a felügyelet ajánlást is kiadott) elmondta: a szolgáltatók egy része érzekelte a kockázatot és visszafogta a lízingfinanszírozást, de még mindig számolni kell azzal, hogy lesznek veszteségek.

A pénzügyi szektornak a Felügyeleti Tanács elnöke szerint az idén is növekvő - bár nem drámaian emelkedő - kockázatokkal kell szembenézniük. A pénzügyi intézményeknél a növekedési kényszer a tulajdonosok jövedelemtermelési elvárásai miatt továbbra is fennáll majd. A lakossági hiteldinamika mérséklődése folytatódik, a vállalati hitelezés pedig várhatóan bővülni fog, bár előbb feltehetően betéteiket használják majd fel a vállalatok.

Farkas István az idén csökkenő kamattendenciára számít. A betéti kamatokat a forrásigény miatt óvatosan mérséklik majd a bankok, így a hitelkamatok is lassabban fognak süllyedni - mondta. Megjegyezte: a pénzügyi intézmények által fizetendő felügyeleti díj az idei évtől átlagosan 30 százalékkal mérséklődött, a felügyelet elvárja, hogy az intézmények az ebből származó megtakarítást lehetőség szerint osszák meg az ügyfelekkel.

A takarékszövetkezeti szektorban az elnök szerint az idén folytatódik a koncentráció; egyes szövetkezeti hitelintézetek már eddig is bankká alakultak, mások egyesültek a tőkekövetelmények nyomására. A felügyelet minden "asztal feletti" ügyletben partner - mondta Farkas István. Hozzátette: a takarékszövetkezeteknek Magyarországon van funkciójuk, mert egyes településeken az egyetlen lehetőséget jelentik a pénzintézeti szolgáltatásokhoz való hozzáférésre. Ez azonban nem jelentheti azt, hogy olyan tevékenységek végzéséhez adjon a felügyelet engedélyt, amelyekre az egyes takarékszövetkezetek nem készültek fel (ilyen volt például egyes intézményeknél a faktoring tevékenység).

További konszolidáció várható a befektetési szolgáltatási körben is. A bankok esetében a tulajdonosi körben bekövetkező változásoktól függ, hogy milyen ütemben folytatódik a koncentráció - mondta Farkas István.

Az interjút több napilap és elektronikus oldal is megjelentette:

[Kikényszeríti a PSZÁF a helyes gyakorlatot – VG Online 2008-01-15](#)

[Fekete pénzek segítenek a hiteltörlesztésben - Privátbankár 2008-01-15](#)

---

# VEZETŐI KÖRLEVÉL A BIZTOSÍTOTTAK EGÉSZSÉGÜGYI ÁLLAPOTÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ NYILATKOZAT TARTALMI SZEMPONTJAIRÓL

A 11/2007. számú Vezetői körlevél tárgya kizárólag a magánjogi szerződés (Ptk.) alapján nyújtott élet-, baleset- és betegbiztosítások jelenlegi szabályozásához és gyakorlatához kötődik, és nem alkalmazható a jövőben esetleg létrejövő, magánbiztosítók részvételével működő nemzeti társadalombiztosítási rendszerre. A biztosítási szerződések megkötésekor használható, a biztosított egészségügyi adatainak biztosító általi kezelésére jogalapot teremtő hozzájáruló nyilatkozatra vonatkozóan tartalmaz szövegjavaslatot.

A jelen vezetői körlevélben foglalt szempontrendszert az adatvédelmi biztos és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete együtt dolgozta ki.

Javasolja a Felügyelet, hogy a biztosító ezt a nyilatkozatot a termékfeltételek szövegétől, illetve más nyilatkozatoktól és ügyfél-tájékoztatásoktól elkülönítetten és olyan módon szerkessze meg, amely lehetővé teszi, hogy a biztosított az abban foglaltak tudomásul vételét külön aláírásával láthassa el.

A hozzájáruló nyilatkozat tartalmára nézve az alábbi szöveget javasoljuk:

»A biztosított felhatalmazza a biztosítót, hogy az egészségi állapotára vonatkozó, a biztosítási szerződés megkötésével, módosításával, állományban tartásával, a biztosítási szerződésből származó követelések megítélésével közvetlenül összefüggő, azokhoz elengedhetetlenül szükséges adatokat a biztosító beszerezze és nyilvántartsa, és ebben a körben felhasználja, illetve a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 157. § (1) és (6)-(7) bekezdésében, valamint a 159. § (1) bekezdésében meghatározott egyéb célok körében az arra jogosultak számára továbbítsa. Egyúttal a biztosított felmenti az ezen adatokat jogszabályi felhatalmazás alapján nyilvántartó személyeket (pl. háziorvos) és szervezeteket (pl. társadalombiztosítási szerv) a titoktartási kötelezettségük alól.

A biztosító az egészségügyi állapottal közvetlenül összefüggő, általa kezelt adatokat a biztosítási jogviszony fennállásának idején, valamint azon időtartam alatt kezelheti, ameddig a biztosítási jogviszonnyal kapcsolatban igény érvényesíthető. A biztosító köteles törölni minden olyan, ügyfeleivel, volt ügyfeleivel vagy létre nem jött szerződéssel kapcsolatos, az egészségügyi állapottal közvetlenül összefüggő adatot, amelynek kezelése esetében az adatkezelési cél megszűnt vagy amelynek kezeléséhez az érintett hozzájárulása nem áll rendelkezésre, illetve amelynek kezeléséhez nincs törvényi jogalap.

A biztosító köteles a tudomására jutott adatokat biztosítási titokként kezelni, és e titkot időbeli korlátozás nélkül megtartani.«

A **körlevélben foglaltaknak** a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. számú törvény 3. §-ában megjelölt törvények hatálya alá tartozó szervezetekre, személyekre nézve **kötelező ereje nincs**, rendeltetése a prudens működés elősegítése, **ugyanakkor azok megvalósulását a Felügyelet** a helyszíni vizsgálatok alkalmával, valamint a **felügyelési tevékenység során figyelembe veszi**.

[11/2007. számú Vezetői körlevél a biztosítottak egészségügyi állapotával összefüggő adatainak kezeléséhez jogalapot teremtő hozzájáruló nyilatkozat tartalmi és egyes formai szempontjairól](#)

---

# VEZETŐI KÖRLEVÉL A BEFEKTETÉSI EGYSÉGEKHEZ KÖTÖTT (UNIT LINKED) TERMÉKEKET ÉRTÉKESÍTŐK RÉSZÉRE

**A 10/2007. számú Vezetői körlevél a befektetési egységekhez kötött (unit linked) életbiztosítási termékeket értékesítő biztosítóknak kíván segítséget nyújtani a legjobb gyakorlat kialakításához: a termékekhez bevezetett eszközalapok szintjén, illetve a befektetési politikát érintő tartalmi kérdésekben. A Felügyelet javaslata szerint az ügyfél-tájékoztatás keretében nagyobb hangsúlyt kell helyezni a befektetési politika tartalmi kialakítására, ezáltal a befektetés-kezelési folyamat szabályozására.**

**-kivonat -**

A unit linked életbiztosítási termékek az utóbbi években széleskörű jelentőségre tettek szert az életbiztosítási ágon belül. Ennek oka, hogy a unit linked konstrukció egy terméken belül egyesíti a biztosításból és befektetésből származó előnyöket, elősegíti az átláthatóságot, illetve rugalmas feltételeket biztosít az ügyfél számára.

A Felügyelet az eddigi eszközalap bejelentések során azt tapasztalta, hogy a megküldött befektetési politikák tartalmi színvonala meglehetősen egyenetlen, illetve nem áll arányban az eszközalap kockázataival és azok mértékével. A Bit. rendelkezik ugyan a unit linked szerződések fedezetét képező eszközalapok bejelentési kötelezettségéről, illetve előírja ezen eszközalapok befektetési politikájának elkészítését és megküldését a Felügyelet részére. A bejelentésen túlmenően az eszközalapok befektetési politikája tartalmával kapcsolatban nem foglal érdemben állást a törvény.

A fentiek miatt a Felügyelet megítélése szerint a transzparencia és az összehasonlíthatóság szüksége, valamint az ügyfelek érdekeinek védelme (a megfelelő tájékoztatáson át) indokolja, hogy az eszközalapok szintjén meghatározásra kerüljenek a befektetési politika tartalmára vonatkozó elvek és javaslatok.

Az eszközalap befektetési politika tartalmi elemeinek kialakításánál célszerű tekintettel lenni az eszközalap jellegére. A Felügyelet továbbá javasolja a biztosítónak mérlegelni azt a körülményt is, hogy a befektetési politika a unit linked életbiztosítási szerződés mellékletét képezi, így esetleges módosítása egyben a biztosítási szerződés módosítását is jelenti.

## **Az eszközalap elnevezése**

Az elnevezés során figyelembe kell venni, hogy a Tpt. számos, a befektetési alapokhoz kapcsolódó fogalmat véd, ezért a biztosítói eszközalapok elnevezésekor különös tekintettel kell lenni ezen elnevezés-védelmi szabályokra is. Az életbiztosítóknak a saját eszközállomány nevében és elnevezésében – a befektetési célú alapoktól való megkülönböztettség érdekében – minden esetben az „eszközalap” szót célszerű alkalmazniuk.

Továbbá a biztosító által adott fantázianevek mellett javasoljuk, hogy a biztosító egy külön elnevezésben jelenítsen meg minden, az eszközalapra vonatkozó lényeges információt, amely során célszerű utalni egyrészt a befektetések lényeges kockázataira, azok jellegére. Egyidejűleg ajánlott kitérni az eszközalap devizanemére, adott esetben a befektetések földrajzi és szektoriális kitértségére. Az elnevezésben kizárólag abban az esetben lehet utalni a tőke- és/vagy hozamgarancia vállalására, amennyiben a garanciát a biztosító a jogszabályban meghatározott módon biztosítja.

## **Az eszközalap által vállalt kockázatok**

Az eszközalap befektetési politikájában javasoljuk szerepeltetni legalább azokat az alapvető kockázatokat, amelyek az eszközalap esetében relevánsak.

A Felügyelet megítélése szerint a piaci kockázatok közül alapvető kockázatnak minősül a kamat-, részvény-, devizaárfolyam-, ingatlan-, árukockázat, illetve a likviditási piaci kockázat. A nem piaci kockázatok közül alapvető kockázatnak tekintendő az ország- és politikai kockázat, a partnerkockázat és a koncentrációs kockázat.

Az abszolút hozamú (total return alapú) portfóliókezelési stratégiák végrehajtása során törekedni kell arra, hogy – ellentétben a referenciaindexet követő portfóliókezelési stratégiával – az értéknövekedés ne kizárólag a kezelt portfólióra jellemző összetételt tükröző indexkombinációk értékalakulásától függjön, hanem a befektetés-kezelő elemző-előrejelző képességétől és a stratégia végrehajtása során alkalmazott taktikáktól is. A befektetési politikában javasoljuk részletezni, hogy a stratégia milyen módon járul hozzá a befektetésen elért hozam növekedéséhez. Az abszolút hozamú stratégia végrehajtása során alapvetően törekedni kell a tőke értékének megóvására.

#### **Az eszközalap portfólió befektetési eszközei**

Az egyes lehetséges befektetési eszközcsoportok esetében javasoljuk egyértelműen meghatározni azon értékpapír-típusok körét, amelyeket az eszközalap tartalmazhat. A Felügyelet kizárólag azt a befektetés-kezelési szemléletet tartja elfogadhatónak, hogy az eszközalap kezelője minél több fajta egyedi értékpapír tartására törekszik. A Felügyelet álláspontja szerint nem fogadható el a kizárólag egyfajta egyedi értékpapír tartása. Kivételt képeznek ez alól azok az esetek, amikor az egyedi értékpapír már eleve egy megfelelően diverzifikált portfólióra vonatkozóan tulajdoni- és vagy hiteljogviszonyt testesít meg, vagy mögötte összetett befektetési konstrukció áll; illetve, amikor az eszközalap előzetesen meghirdetett célja kizárólag az adott értékpapír tartásával érhető el. A fenti kivételes esetekben megengedett az egyfajta egyedi értékpapír tartása, ha az ügyfeleknek erre előzetesen felhívják a figyelmét.

Az eszközalap számára engedélyezett ügyletek

A befektetési politikában célszerű megjeleníteni, hogy az eszközalap kezelőjének milyen ügyletek kötésére van lehetősége. Javasoljuk különösen azt rögzíteni, hogy az eszközalap portfóliójával kapcsolatban megengedett-e az értékpapír-kölcsönzés, a visszavásárlási megállapodások kötése, illetve van-e lehetőség fedezeti, valamint arbitrázs célú ügyletek kötésére.

Az eszközalap portfólió hozammérése

[10/2007. számú Vezetői körlevél a befektetési egységekhez kötött \(unit linked\) életbiztosítási termékeket értékesítő biztosítók vezetői részére - teljes szöveg](#)

---

## **TÁJÉKOZTATÓ A FELÜGYELETI DÍJAKKAL KAPCSOLATOS ADATSZOLGÁLTATÁSRÓL**

**A felügyeleti díj fizetésére kötelezett minden pénzügyi szervezet. A díjfizetési és adatszolgáltatási kötelezettség a Felügyelet által kiadott alapítási engedélyről szóló határozat keltétől a felügyeleti engedély visszavonásáról szóló határozatban megjelölt dátumáig, illetve a Felügyelet által történő nyilvántartásba vétel napjától a nyilvántartásból történő törlés dátumáig áll fenn. A felügyeleti díjszámítás jogszabályi feltételeit, valamint a felügyeleti díjak mértékét, a fizetés módját és gyakoriságát a szaktörvények tartalmazzák.**

A felügyeleti díj fizetésére kötelezett a felügyeleti díj bevallását elektronikus úton, a közigazgatási hatósági eljárásokban felhasználható, legalább fokozott biztonságú elektronikus aláíró tanúsítvánnyal hitelesítve teljesíti a Felügyelet részére, amennyiben jogszabály erre őt kötelezi. Ellenkező esetben dönthet, hogy a fent említett módon, vagy papíralapon teljesíti bevallását.

Abban az esetben, ha a bevallás teljesítésének időpontjában a díjfizetésre kötelezett saját rendszerében elháríthatatlan üzemeltetési probléma merülne fel, a Felügyelet engedélye alapján lehetőség van a bevallásnak a Felügyelet honlapjáról letöltött és kitöltött, kinyomtatott nyomtatványon, postai úton történő teljesítésére is.

A felügyeleti díj fizetésére kötelezett

- a) a felügyeleti alapidj számításáról szóló éves bevallást a tárgyév **január 31. napjáig**,
- b) a felügyeleti változó díj számításáról szóló negyedéves bevallást a Felügyeletnek küldendő **negyedéves adatszolgáltatási jelentéssel egy időben**,
- c) a tárgyévre számított felügyeleti változó díj auditálás utáni esetleges különbözetét a tárgyévet követő év második negyedévére vonatkozó bevallásban külön korrekciós tételként

**köteles eljuttatni a Felügyelet részére.**

A felügyeleti díj **alapidjból és változó díjból tevődik össze.**

**Alapidjat évente egyszer minden** - naptári év első napján engedéllyel rendelkező, illetve a Felügyelet nyilvántartásában szereplő - **felügyelt intézmény és személy fizet.** Az alapidj az alapidj egység és az ágazati törvényekben az egyes intézmény típusokra meghatározott szorzószám szorzata.

Változó díjat nem minden felügyelt intézmény és személy fizet. A változó díj fizetésére kötelezettek körét az ágazati törvények rögzítik. A változó díj számításának alapja, ahol lehetséges, a tőkekövetelmény és a kezelt vagyon állománya, egységesen minden szektorban. Más esetekben a változó díj számítási alapja a mérlegfőösszeg. Az éves díjszámítás pontos módszerét és a számítási kulcsokat az ágazati törvények rögzítik. A változó díjat negyedévente kell bevallani és megfizetni. **A negyedéves változó díj a tárgynegyedévi adatok alapján számított éves díj egynegyede.**

A felügyeleti díj fizetésére kötelezettek

- a) az éves felügyeleti alapidjat a tárgyév **január 31. napjáig**,
- b) a tárgynegyedévre számított felügyeleti változó díjat **a tárgynegyedévet követő hónap utolsó napjáig**,
- c) a tárgyévre számított felügyeleti változó díj különbözetet a tárgyévet követő második negyedéves díjszámításból származó díjfizetési kötelezettséggel egy időben

**utalja át a Felügyelet számlájára.**

A felügyeleti díj fizetésére kötelezett valamennyi esetben köteles gondoskodni a jelentések és módosításaik nyilvántartásáról, továbbá arról, hogy a jelentések a következő bekezdésben előírt őrzési idő folyamán a Felügyelet számára mindenkor, ellenőrizhető módon rendelkezésre álljanak.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete tájékoztatója a felügyeleti díjakkal kapcsolatos adatszolgáltatásról](#)

---

## **IMPLEMENTÁLT MIFID ÉS A HOZZÁKAPCSOLÓDÓ MEGFELELTETÉSI TÁBLÁZAT**

**Az Európai Parlament és a Tanács 2004. április 21-i 2004/39/EK irányelve a pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EGK és a 93/6/EGK tanácsi irányelv és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről című európai uniósi direktívát (a továbbiakban: MiFID) a magyar jogrendszerbe implementálta a jogalkotó.**

[2007. évi CXXXVIII. törvény a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól \(hatályos 2007. december 1-jétől\)](#)

A Felügyelet az alábbi táblázatban:

[Megfeleltetési táblázat a Tpt.-ben \(2001. évi CXX. tv.\) és a Bszt.-ben \(2007. évi CXXXVIII. tv.\) szereplő tevékenységekhez és egyes eszközökhöz](#) összefoglalta a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 2007. december 1-jéig hatályos befektetési szolgáltatási és kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenységeinek, továbbá befektetési eszközeinek megfeleltetését a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvényben (Bszt.) meghatározott befektetési szolgáltatási tevékenységeknek és kiegészítő szolgáltatásokkal, valamint pénzügyi eszközökkel.

A MiFID magyar jogrendbe történő átvételét megvalósító jogszabály **a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról**, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) hatályba lépése kapcsán adott ki tájékoztató anyagot - befektetési tanácsadó társaságok, valamint az a) és a b) típusú ügynökök részére - a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete.

[Tájékoztató a Tpt. szerinti befektetési tanácsadó társaságok részére – a 2007. december 1-jétől hatályos jogszabálynak – a Bszt.-nek való megfelelési követelményekről](#)

[Tájékoztató a Tpt. szerinti a\) típusú ügynökök részére – a 2007. december 1-jétől hatályos jogszabálynak – a Bszt.-nek való megfelelési követelményekről](#)

[Tájékoztató a Tpt. szerinti b\) típusú ügynökök részére – a 2007. december 1-jétől hatályos jogszabálynak – a Bszt.-nek való megfelelési követelményekről](#)

---

## MEGSZŰNŐ BEFEKTETÉSI ÜZLETKÖTŐI, TANÁCSADÓI NÉVJEGYZÉK

**Tájékoztató a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által az üzletkötők, befektetési tanácsadók, termékértékesítők nyilvántartására szolgáló névjegyzék megszűnéséről.**

A pénzügyi szolgáltatásokat érintő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2007. évi CXXXVII. törvény 98. §-a szerint 2007. december 1-től hatályát veszti a Tpt. negyedik része, amely alapján a Felügyelet ez idáig az üzletkötők, befektetési tanácsadók, termékértékesítők nyilvántartására szolgáló névjegyzéket vezette. Ennek oka, hogy **a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról**, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) szerint „*Befektetési szolgáltatási tevékenységet – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – csak befektetési vállalkozás és hitelintézet végezhet.*”

Ezen időponttól kezdődően tehát megszűnt a Felügyeletnek e nyilvántartás vezetésére való jogalapja, ezért felhívjuk a figyelmüket arra, hogy az ilyen jellegű bejelentések megtétele a továbbiakban szükségtelen.

---

## A FELÜGYELT INTÉZMÉNYEK ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSÚ ADATSZOLGÁLTATÁSÁRÓL

**A Felügyelet élve a jogszabály biztosította lehetőséggel 2008. január 1-től valamennyi felügyelt intézmény tekintetében be kívánja vezetni az elektronikus aláírással ellátott adatszolgáltatást. A felügyeleti adatszolgáltatással összefüggő elektronikus aláírásról rendelkező jogszabály-módosítások elfogadása folyamatban van. Alábbi tájékoztatónkat a várható követelményeknek való megfelelés elősegítése, az intézmények felkészülésének támogatása érdekében fogalmazzuk meg.**

A Magyar Közlöny 2007. évi 72. számában kihirdették a 2007. évi XLIX. törvényt a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény módosításáról. 2007. évi XLIX. törvény 20. §-a lehetővé teszi, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete az adatszolgáltatás teljesítésének módját úgy állapítsa meg, hogy az elektronikus aláírás felhasználását a felügyelt intézmények részére kötelezővé tegye.

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy az e-aláírt jelentések teljesítési feltételeinek a következőkben leírt lépések végrehajtásával lehet eleget tenni.

### **1. Az adatszolgáltatónak rendelkeznie kell elektronikus aláírással**

Az elektronikus aláíró tanúsítvány csak olyan, a Nemzeti Hírközlési Hatóság által nyilvántartásba vett hitelesítés szolgáltatótól származó aláíró tanúsítvány lehet, amelynek típusa:

- Fokozott biztonságú szervezeti személyes vagy
- Fokozott biztonságú személyes (munkatársi) vagy
- Minősített szervezeti személyes vagy
- Minősített személyes (munkatársi) aláíró tanúsítvány.

A fokozott biztonságú aláíró tanúsítványoknál további megkötés, hogy azok csak olyan hitelesítés-szolgáltatóktól származhatnak, amelyeknek a gyökértanúsítványát a közigazgatási gyökér-hitelesítés szolgáltató (KGyHSz) hitelesítette, gyökér tanúsítványba foglalva azt.

### **2. Az adatszolgáltatónak regisztrálnia kell magát a Felügyeletnél**

Az aláíró tanúsítvány birtokában egy-egy intézmény első felhasználójának (intézményi adminisztrátor) regisztrációja papír alapon történik (a szükséges nyomtatvány honlapunkról letölthető), a további felhasználók felvétele webes regisztrációval történik, jóváhagyásuk az intézményi adminisztrátor feladata. Az intézményi adminisztrátor kitöltött és cégszerűen aláírt regisztrációs adatlapját postai úton vagy személyesen kell eljuttatni a Felügyelet részére.

### **3. Az e-aláírt adatszolgáltatásokat összeállító szoftver letöltése a Felügyelet honlapjáról**

Az elektronikus aláírás bevezetése a jelentés elkészítését és ellenőrzését nem érinti, azt továbbra is a megszokott módon, az eddig is használt Kihelyezett Ellenőrző Program marad használatban. A jelentésállományokat a **Kihelyezett Adatküldő Program (KAP)** használatával lehet ellátni elektronikus aláírással. A KAP programot regisztrációt követően az Interneten keresztül lehet elérni, letölteni.

#### *Egyéb információk*

A Felügyelet valamennyi, hozzá beérkezett jelentést időbélyeggel lát el. A sérthetlenség, letagadhatatlanság és hitelesség hármass követelményrendszerét az elektronikus aláírás és időbélyegzés alkalmazása biztosítja, ezért a jelentések papír alapon történő beküldése a továbbiakban nem lesz a jelentés teljesítésének követelménye.

Információink szerint a Felügyelet felé történő elektronikus aláírással ellátott adatszolgáltatás küldésére alkalmas (KGyHSz által hitelesített) tanúsítványokat az alábbi hitelesítés szolgáltató cégeknél lehet beszerezni:

MÁV Informatika Kft.: <http://hiteles.mavinformatika.hu/> (fokozott és minősített)

Microsec e-szignó: <http://srv.e-szigno.hu/menu/> (fokozott és minősített)

Netlock Kft.: <http://www.netlock.hu/> (fokozott és minősített)

T-Systems: <http://eszigno.t-systems.magyartelekom.hu/hitelesiteszolgaltatasok.vm> (minősített)

Az elektronikus aláírással kapcsolatban további információkat a Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján ([www.nhh.hu](http://www.nhh.hu)) találhatnak.

Kérdéseiket az [adatszolgáltatatas@pszaf.hu](mailto:adatszolgáltatatas@pszaf.hu) email címre küldhetik.

---

# TÁJÉKOZTATÓ A JELZÁLOG-HITELINTÉZETEK INGATLANÉRTÉKELŐI NÉVJEGYZÉKBE TÖRTÉNŐ FELVÉTELÉRŐL

A jelzálog-hitelintézettről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény módosítása miatt a jelzálog-hitelintézetek ingatlanértékelői a jövőben kötelesek a Felügyeleten regisztráltatni magukat. A törvény 3. § (5) bekezdése szerint a jelzálog-hitelintézet az ingatlanok forgalmi és hitelbiztosítéki értékének meghatározására vele munkaviszonyban álló személyt alkalmaz vagy ingatlanértékelő gazdálkodó szervezetet bíz meg (a Ptk. 685. § c) pontja szerint gazdasági társaság, szövetkezet, egyéni vállalkozó, stb.). Ingatlanértékelő gazdálkodó szervezet megbízása esetén az értékelési szakvéleményt a szervezet vezetőszakértőjének jóvá kell hagynia.

A jelzálog-hitelintézettel munkaviszonyban álló ingatlanértékelőnek vagy ingatlanértékelő szervezet megbízása esetén a szervezet alkalmazásában álló, az értékelést jóváhagyó vezető szakértőnek szerepelnie kell a Felügyelet által a jelzálog-hitelintézeti ingatlanértékelőkről vezetett névjegyzékben (a továbbiakban: ingatlanértékelői névjegyzék).

A Felügyelet azt a természetes személyt jegyzi be a névjegyzékbe, aki büntetlen előéletű, nem áll foglalkozástól eltiltó jogerős bírói ítélet hatálya alatt és rendelkezik a 25/2007. (XII.18.) PM rendeletben meghatározott végzettséggel, szakképzettséggel, és szakmai gyakorlattal.

A névjegyzék az alábbi adatokat tartalmazza:

- a) név, születési név,
- b) születési hely, idő,
- c) lakcím,
- d) az ingatlanértékelő által megadott egyéb elérhetőség.

Az a) és d) pont szerinti adatokat a Felügyelet honlapján közzéteszi. Az ingatlanértékelő tevékenységének megszűnése, illetőleg halála esetén adatait a névjegyzékből törölni kell. A névjegyzékbe bejegyzett szakértő köteles a Felügyeletnek haladéktalanul bejelenteni, ha a névjegyzékben szereplő adataiban változás áll be, valamint ha a névjegyzékbe vételre vonatkozó feltételek valamelyikének már nem felel meg, ez utóbbi esetben a természetes személy adatai szintén törlésre kerülnek. (Az adatokat a névjegyzékből való törléstől számított legfeljebb 5 évig a Felügyelet az ingatlanértékelés jogszerűségének későbbi ellenőrzése céljából tovább tárolja.)

A 2007. december 26-án hatályba lépett, az ingatlanértékelői névjegyzékbe történő felvételtől és a névjegyzék vezetéséről szóló 25/2007. (XII.18.) PM rendelet részletesen szabályozza a névjegyzékbe kerülés feltételeit.

A Felügyelet kétszintű nyilvántartást köteles vezetni, miszerint kétféle kategóriában történik a regisztrálás. Az I. kategóriába tartozó személyek vezető szakértő cím használatára jogosultak és tevékenységüket értékhatár nélkül végezhetik, míg a II. kategóriába tartozó személyek szakértő cím használatára jogosultak és nettó 50 millió forint értékhatárig végezhetik tevékenységüket.

## I. kategória - vezető szakértő

A Felügyelet a gazdálkodó szervezet (a Ptk. 685. § c) pontja szerint gazdasági társaság, szövetkezet, egyéni vállalkozó, stb.) azon természetes személy alkalmazottját, vagy azt az egyéni vállalkozó szakértőt jegyzi be az ingatlanértékelői névjegyzékbe **vezető szakértőként**, aki

- a) agrár, műszaki, gazdasági, jogi egyetemi vagy főiskolai alapképzésben, illetőleg agrár, műszaki, gazdasági, jogi képzési területhez tartozó szakon alap- vagy mesterképzésben szerzett oklevéllel,

- b) az 1994. július 1-jéig hatályban lévő 8/1990. (II. 1.) BM rendelet alapján szerzett középfokú ingatlanközvetítói tanfolyami képesítéssel, vagy a 26/2005. (VIII. 5.) TNM rendelet által meghatározott OKJ 54. számú ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő szakképesítéssel,
- c) ingatlanértékelés területén szerzett legalább 5 év szakmai gyakorlattal, és
- d) valamelyik Európai Unió tagország személyi tanúsítványával, vagy e helyett ingatlanszakértő szakon, építőipari igazságügyi szakon, vagy ingatlangazdálkodási szakon szerzett felsőfokú szakképzettséggel

egyaránt rendelkezik.

2010. december 31-éig nem szükséges az 1/d) pontban meghatározott szakképzettségek valamelyikének vagy valamelyik Európai Unió tagország személyi tanúsítványának igazolása a névjegyekbe vezető szakértőként történő felvételhez, ha az ingatlanértékelő legalább 5 év ingatlanértékelői szakmai gyakorlattal rendelkezik, feltéve, hogy ebből három évig pénzügyi intézmények részére végzett ingatlanértékelést.

Amennyiben 2010. december 31-éig a bejegyzett értékelő nem igazolja az 1/d) pontban meghatározott szakképzettség egyikének vagy valamelyik Európai Unió tagország személyi tanúsítványának megszerzését, a Felügyelet 2011. január 1-jei hatállyal törli a vezető szakértőket tartalmazó névjegyzékből.

## II. kategória - szakértő

(1) A Felügyelet gazdálkodó szervezetnek azt a természetes személy alkalmazottját, vagy azt az egyéni vállalkozó szakértőt jegyzi be az ingatlanértékelői névjegyzékbe **szakértőként**, aki

- a) építőipari magasépítési technikus oklevéllel vagy érettségi bizonyítvánnyal,
- b) az 1994. július 1-jéig hatályban lévő 8/1990. (II. 1.) BM rendelet alapján szerzett középfokú ingatlanközvetítói tanfolyami képesítéssel, vagy a 26/2005. (VIII. 5.) TNM rendelet által meghatározott OKJ 54. számú ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő szakképesítéssel, és
- c) az ingatlanértékelés területén szerzett legalább 10 év szakmai gyakorlattal

egyaránt rendelkezik.

(2) A Felügyelet azt a gazdálkodó szervezet természetes személy alkalmazottját vagy egyéni vállalkozó szakértőt is bejegyzi az ingatlanértékelői névjegyzékbe szakértőként, aki

- a) az I/a) pontjában fel nem sorolt egyetemi vagy főiskolai, illetőleg alap- vagy mesterképzésben szerzett oklevéllel, és
- b) az ingatlanértékelés területén szerzett legalább 10 év szakmai gyakorlattal rendelkezik.

---

# TÁJÉKOZTATÓ A PÉNZÜGYI KÖNYVVIZSGÁLÓK NYILVÁNTARTÁSBA VÉTELI RENDJÉRŐL

**Tájékoztató a pénzügyi intézményi, befektetési vállalkozási, biztosítási és pénztári minősítésű könyvvizsgálók nyilvántartásba vételi rendjének megváltozásáról.**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete ezúton tájékoztatja a pénzügyi terület könyvvizsgálóit, hogy a 2007 júniusában elfogadott, a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 50.§-a értelmében a minősített könyvvizsgálók nyilvántartásba vételét **2008. január 1-től a Magyar Könyvvizsgálói Kamara veszi át.**

A nyilvántartások zökkenőmentes átadásának módjáról megállapodás jött létre a Pénzügyi Szervezetek Állam Felügyelete és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara között. A megállapodás értelmében a Felügyelet

és Kamara tagjaiból álló, a pályázatokat elbíráló közös bizottság 2007. október 30-án tartja utolsó ülését, amelyen a 2007. október 20-ig beérkezett pályázatok elbírálására kerül sor.

A törvény 204.§-a értelmében a 2007. december 31-én folyamatban lévő minősítési eljárásokban (felvétel a névjegyzékbe, törlés a névjegyzékből) a 2007. december 31-én hatályos előírások alapján kell eljárni azzal, hogy az eljárás eredményének megfelelő intézkedéseket a kamara jogosult megtenni. Ennek értelmében a **2007. október 21. és 2007. december 31-között beérkezett pályázatokat a 2007-ben érvényes feltételek szerint, de már a Magyar Könyvvizsgálói Kamara fogja elbírálni 2008-ban.**

További információkért hívják:

- Szabóné Bodó Gyöngyit, a Magyar Könyvvizsgálói Kamara ügyfélszolgálati vezetőjét a (06-1) 473-4530 telefonszámon, vagy
- Ujvári Pétert, a Könyvvizsgálói pályázatok elbíráló bizottság titkárát a (06-1) 489-9636 telefonszámon.

---

## **PÉNZMOSÁS: BEJELENTÉSSEKKEL KAPCSOLATOS ADATVÁLTOZÁS**

**Tájékoztató a 2007. december 15-étől hatályos, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény alapján teendő bejelentésekkel kapcsolatos adatváltozásról.**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete tájékoztatja a pénzügyi szervezeteket, hogy a 2007. december 15-én hatályba lépő a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló **2007. évi CXXXVI. törvény rendelkezései értelmében a Pénzügyi Információs Egység feladatait a Vám- és Pénzügyőrség speciális szervezeti egysége látja el.** A törvény 23.§ (2) bekezdés szerint kijelölt személy a pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény, körülmény felmerülése esetén a 23.§ (1) bekezdés alapján érkezett bejelentést haladéktalanul továbbítja a Pénzügyi Információs Egységnek, védelemmel ellátott elektronikus üzenet, telefax vagy tértivevény különszolgáltatással postai kézbesítés útján.

A Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága által a Felügyeletnek eljuttatott tájékoztatása szerint **2007. december 15-től** a következő címen és módon fogadja a bejelentéseket.

Név: **Vám- és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnokság  
Pénzügyi Információs Osztály**

Osztályvezető: dr. Simonka Gábor  
Cím: 1122 Budapest, Hajnóczy u. 7 – 9.  
Telefon: 06 -1- 4568 – 111  
Fax: 06 – 1- 4568 - 154  
E – mail: [vpkbp.fiu@mail.vpop.hu](mailto:vpkbp.fiu@mail.vpop.hu) , [fiu@mail.vpop.hu](mailto:fiu@mail.vpop.hu)

---

# TÁJÉKOZTATÓ AZ 5/2004. (II. 12.) PM RENDELET ALAPJÁN ADATSZOLGÁLTATÓ BEFEKTETÉSI SZOLGÁLTATÓK SZÁMÁRA

*A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a jelentős mértékű jogszabályváltozások miatt (pl. a 2007. évi CXXXVIII. törvény a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól, illetve a várhatóan 2008. januárban megismerhető CRD magyar adaptációja okán), az 5/2004. (II. 12.) PM rendelet helyébe új adatszolgáltatási rendeletervezetet dolgoz ki.*

Az új adatszolgáltatási PM rendeletervezet várhatóan 2008. február elején fog megjelenni a Felügyelet honlapján, majd az egyeztetési folyamatot követően, várhatóan február végén kerülhet elfogadásra.

Az új adatszolgáltatási rendelet hatálybalépéséig a ma hatályos rendelet marad érvényben. Mivel azonban a CRD már 2008. január 1-től hatályos, a ma hatályos rendelet szerinti tőkére vonatkozó táblázatokat a Felügyelet nem kéri.

A 2008. első negyedévben a befektetési szolgáltatók által folyamatosan teljesítendő adatszolgáltatások a következők:

MIFID	eseti
30A1	napi
30A2	napi
30B	heti
30C	heti
30D	napi
30F1	napi
30F2	napi
30G	napi
30K1	heti
30K2	heti
30L1	heti
30L2	heti

30M1	heti
31A	havi
31B	havi
31C	havi
31D	havi
31E	havi
32A	havi
32B	havi
34A1	havi
34A2	havi
34B1	havi
34B2	havi
34B3	havi

34B4	havi
34C1	havi
34C2	havi
34C3	havi
34D1	havi
34D2	havi
34D3	havi
34D4	havi
35A	havi
35B	havi
36D1	havi
36D2	havi
36D3	havi

# IAIS KONFERENCIA BUDAPESTEN 2008 OKTÓBERÉBEN

Az IAIS következő éves konferenciáját Budapesten tartja 2008 októberében.

## AZ IAIS-ról

Az 1994-ben megalakított Szövetség közel 140 ország mintegy 190 illetékességi területén tevékenykedő biztosítási szabályozók és felügyelők képviselői szerve. Ezen kívül több mint 120 biztosítási szakember, biztosító, újrabiztosító és kereskedelmi egyesület segíti a munkáját megfigyelőként. Az IAIS globális biztosítási elveket, standardokat és útmutatásokat ad ki, képzést és támogatást nyújt biztosítás-felügyelettel kapcsolatos ügyekben, továbbá találkozókát és szemináriumokat szervez biztosítás-felügyelők részére. Az IAIS szorosan együttműködik más nemzetközi intézményekkel a pénzügyi stabilitás előmozdítása érdekében.

[IAIS 2008 Budapest konferencia honlapja](#)

Cím <http://www.iais2008.org/> Ugrás Hivatkozások »

## 15th IAIS Annual Conference 2008

October 14-17, Budapest, Hungary

International Association of Insurance Supervisors

Home Registration Conference Programme Hotel Information

Conference Programme  
Hotel Information  
Registration  
General Information  
Social Programmes  
Sponsors and Information  
Spouses' Programme  
About Hungary/Budapest  
2008 IAIS Budapest Video

I am out of office. IAIS event in Budapest

Dear Colleagues,

The Hungarian Financial Supervisory Authority is honoured to invite you to the 15th Annual Conference of the International Association of Insurance Supervisors to Budapest, Hungary 14-17 October, 2008.

The IAIS Annual Conference is an outstanding opportunity for IAIS Members and Observers as well as for insurance professionals from all over the world to meet and exchange views and experiences on topical issues affecting the safe and effective operation of the insurance sector and thus enhance the stability of financial markets worldwide.

Our website is developing permanently from now on in order to provide you current and useful information on the Budapest Annual Conference in 2008 and the related events and programmes.

We hope to seeing you in Budapest!

László György Asztalos  
IAIS ExCo

Hotel Information

International Association of Insurance Supervisors

Hungarian Financial Supervisory Authority

---

## PIACI TÜKÖR

---

# TÁJÉKOZTATÓ A MOL NYRT-VEL KAPCSOLATOS FELÜGYELETI HATÁROZATRÓL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság névre szóló törzsrészvényeire 2007. június 15. napot követő időszakban kötött ügyletek vizsgálata tárgyában piacfelügyeleti eljárást folytatott. A Felügyelet piacfelügyeleti eljárásában, annak lezárásaként 2007. december 11-én III/PB-B-102/2007. számú határozatában a MOL Nyrt-t a bennfentes információk nyilvánosságra hozatalára, valamint a bennfentes információk késleltetésére vonatkozó egyes szabályok megsértése miatt 5.000.000 Ft, a bennfentes kereskedelem tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése miatt további 43.000.000 Ft felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

A vizsgálati időszakban, 2007. július 3-án kelt nyilatkozatában a MOL Nyrt. arról tájékoztatta a tőkepiaci szereplőket, hogy 2007. július 2-án megegyezést írt alá az MFB Invest Zrt-vel saját részvények kölcsönbe adásáról. 2007. július 30-án, illetve 2007. augusztus 2-án a MOL Nyrt. közzétette továbbá az olasz IES és horvát TIFON társaságok felvásárlásáról szóló megállapodás tényét, így ezen megállapodások és a megállapodásokat megelőző tárgyalások is az eljárás tárgyát képezték.

A Felügyelet vizsgálatában megállapította, hogy a MOL Nyrt. elmulasztotta a rá vonatkozó, az MFB Invest Zrt-vel való szerződés-kötésének kapcsán, valamint az IES, és a TIFON akvizíció kapcsán felmerült bennfentes információt haladéktalanul közzé tenni, holott azt a vonatkozó törvényi rendelkezések egyértelműen előírják. A MOL Nyrt-nek, mint kibocsátónak a tőkepiacról szóló törvényben foglalt felhatalmazással élve módjában állt volna a folyamatban lévő tárgyalásokkal kapcsolatos bennfentes információk nyilvánosságra hozatalának késleltetése is.

Az eljárás során az MFB Invest Zrt-vel való szerződés-kötésének, az IES, valamint a TIFON akvizíció kapcsán megállapítást nyert, hogy a MOL Nyrt. bennfentes időszakban, bennfentes információ birtokában, saját részvény vásárlására adott megbízásaival megsértette a tőkepiacról szóló törvény bennfentes kereskedelem tilalmára vonatkozó rendelkezéseit.

A [III/PB-B-102/2007. számú, a MOL Nyrt. bennfentes kereskedelméről szóló felügyeleti határozat](#) indokolása – a kibocsátók jövőbeli jogkövető magatartásának elősegítése érdekében – kifejti: a kibocsátók akkor járnak el a jogszabályoknak megfelelően, ha a bennfentes információt a keletkezésének bennfentes nyilvántartásban rögzített időpontjában vagy haladéktalanul nyilvánosságra hozzák, vagy a nyilvánosságra hozatal késleltetését az ok megjelölésével a Felügyeletnek bejelentik. A kibocsátókkal szemben további elvárás, hogy a bennfentes információval érintett pénzügyi eszköz vonatkozásában, a bennfentes időszakban ne valósítsanak meg bennfentes kereskedelmet – ideértve a saját részvény-vásárlásokat is.

---

## ÖSSZEFOGLALÓ A PÉNZTÁRAK 2006. ÉVI ÉVES BESZÁMOLÓINAK FELDOLGOZÁSÁRÓL

A 2006. évben a papír alapú adatszolgáltatás hiánya/hiányossága miatt kellett a legtöbb felszólító levelet kiküldeni a pénztári szektorban. A legkevesebb felszólítást a magánnyugdíjpénztáraknak kellett postázni, míg az önkéntes nyugdíjpénztáraknak és az egészségpénztáraknak közel fele nem a jogszabályban meghatározott határidőre vagy hiányosan küldte meg a beszámolót, illetve az ahhoz tartozó iratokat a Felügyelet részére. Néhány pénztár csak többszöri felszólítás után tett eleget adatszolgáltatási kötelezettségének.

- részletek tanulmányból -

Összesen 19 magánnyugdíjpénztár, 70 önkéntes nyugdíjpénztár, 43 egészségpénztár és 39 önszegélyező pénztár éves beszámolójának nem helyszíni vizsgálatát végezték el a szakmai főosztály munkatársai. Az éves beszámolókról készült összefoglaló a felügyelők által pénztáranként készített anyagok alapján, a Központi Informatikai Rendszerben található adatok felhasználásával került összeállításra. A 2006-ban felszámolás, illetve a végelszámolás alatt álló pénztárak nem képezték az elemzés tárgyát.

Kiemelten vizsgálták a pénztárak likviditási helyzetét, a be nem azonosított, függő befizetések, a kötelezettségek alakulását, a működést jellemző főbb mutatószámokat (pl. működési célú támogatások, adományok arányát a működési célú bevételeken belül, az egészség- és önszegélyező pénztáraknál a nyújtott szolgáltatások összetételét, alakulását).

A kiegészítő mellékletek és üzleti jelentések vizsgálatakor tételesen ellenőrizték, hogy azok tartalmazzák-e a jogszabályokban előírt kötelező tartalmi elemeket. Az éves beszámolók feldolgozásához kapcsolódóan elvégezték a beszámolót elfogadó közgyűlés dokumentumainak vizsgálatát.

## I. AZ ÉVES BESZÁMOLÓK HIÁNYOSSÁGAI, HIBÁI

Az elemzés készítői megvizsgálták a pénztárak adatszolgáltatási fegyelmét, különös tekintettel arra, hogy az éves beszámolót (mérleg, eredménykimutatás és kiegészítő melléklet), üzleti jelentést, könyvvizsgálói jelentést és biztosításmatematikai mellékletet (biztosításmatematikai statisztikai jelentés) a pénztárak mekkora hányada küldte meg a Felügyelet részére a jogszabályban meghatározott határidőben, illetve hány pénztárat kellett felszólítani adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésére.

A pénztárak felszólításra kerültek, ha a mérleget, eredménykimutatást vagy a biztosításmatematikai mellékletet *csak papír alapon vagy csak elektronikus formában* küldték meg a Felügyeletre.

### Összefoglaló táblázat, hogy milyen okból, hányszor szólította fel a Felügyelet az egyes intézményeket

Felszólítás oka	magánnyugdíj-pénztárak		önkéntes nyugdíjpénztárak		egészség-pénztárak		önszegélyező pénztárak	
	db	arány(%)	db	arány(%)	db	arány(%)	db	arány(%)
Az éves beszámoló hiánya	2	10,53	28	40	17	39,53	19	48,72
Kiegészítő melléklet hiánya	3	15,79	27	38,57	22	51,16	24	61,54
Üzleti jelentés hiánya	3	15,79	28	40	22	51,16	25	64,10
Biztosításmatematikai melléklet* hiánya	4	21,05	32	45,71	16	37,21	26	66,67
Könyvvizsgálói jelentés hiánya	3	15,79	29	41,43	23	53,49	19	48,72

## II. AZ ÉVES BESZÁMOLÓK FELDOLGOZÁSÁNAK TAPASZTALATAI

Az alábbiakban összefoglaljuk a pénztárakkal kapcsolatban az éves beszámolókból nyert tapasztalatokat témakörönként.

### 1. A pénztárak 2006. évi működési eredményének alakulása

A pénztárak 2006. évi működési eredményének alakulását szektoronkénti bontásban az alábbi táblázat tartalmazza.

	magánnyugdíjpénztárak		önkéntes nyugdíjpénztárak		egészségpénztárak		önszegélyező pénztárak	
	db	%	db	%	db	%	db	%
nyereséges	15	78,9	41	58,6	24	55,8	17	43,6
vesztéséges	4	21,1	28	40	18	41,9	22	56,4
nullszaldós	0	0	1	1,4	1	2,3	0	0
összesen	19	100	70	100	43	100	39	100

A magánnyugdíjpénztárak likviditási helyzete eddig minden évben problémamentesnek bizonyult, azonban 2006-ban ez a tendencia megváltozott. Három magánnyugdíjpénztár működési eredménye összesen 151, 86 millió Ft veszteséget mutatott. A negatív működési eredményeket a tagdíjbevételek minimális növekedése mellett fennálló, az előző évhez viszonyítva jelentősen megemelkedő (különösen a személyi jellegű egyéb kifizetések) működési kiadások és a rövid lejáratú kötelezettségek okozták. A működési veszteségek fedezetét – egy magánnyugdíjpénztár kivételével – minden esetben a tartaléktőke biztosította. Egy magánnyugdíjpénztár működési veszteségére az induló tőke nyújtott fedezetet.

A 41 nyereséges önkéntes nyugdíjpénztár közül további 10 intézmény működési eredménye negatív lett volna, ha nem részesül rendszeres támogatásban, vagy adományban. A 28 veszteséges pénztár számára a tartaléktőke elegendő fedezetet biztosít. A pénztárak a fedezetlen működési ráfordításoknál nagyobb összegű, még nem teljesített kötelezettséggel és passzív időbeli elhatárolással rendelkeznek, így ezek figyelembe vételével a fizetőképesség biztosított.

Az egészségpénztárak között 18 pénztár működése veszteséges és további 5 pénztárnak csak a 2006. év folyamán kapott működési támogatásnak, adománynak köszönhetően nem negatív a működési eredménye. A veszteséges pénztárak közül ötnél a működési és a likviditási alap együttes összege sem fedezte a veszteséget. Ezen pénztárak felé a felügyelet a szükséges intézkedéseket megtette.

A veszteségesen működő önszegélyező pénztárak közül 9 esetben a működési és likviditási tartalékok összege sem elegendő a hiány finanszírozásához. A felügyelet e pénztárak esetében is megtette a szükséges intézkedéseket.

### 2. A pénztárak működési célú támogatása

Az éves beszámoló vizsgálatán megállapítottuk, hogy mind a négy pénztártípus között találunk olyan intézményt, amely 2006. évben működési célú támogatásban, illetve adományban részesült. A pénztárak egy részénél előfordul, hogy nem csak pénzbeli támogatást kap, hanem a működés személyi és tárgyi feltételeinek biztosításához is hozzájárul a legnagyobb munkáltató vagy az alapításnál közreműködő háttérintézmény.

A támogatásban, adományban részesülő intézmények számát és az általuk kapott teljes összeget az alábbi táblázat tartalmazza.

évek	magán- nyugdíjpénztárak		önkéntes nyugdíjpénztárak		egészség- pénztárak		önszegélyező pénztárak		összesen	
	db	ezer Ft	db	ezer Ft	db	ezer Ft	db	ezer Ft	db	ezer Ft
2005.	1	22.000	38	396.392	27	448.872	16	123.972	82	991.236
2006.	3	134.350	37	406.361	31	485.844	20	115.264	91	1.141.819

### 3. A működési tartalékba történő átcsoportosítások vizsgálata

A pénztárak egy része a működési veszteség megelőzésére vagy annak mérséklésére átcsoportosítást hajtott végre a likviditási tartalékból a működési tartalékba. Ezzel a lehetőséggel a 2006. év során 1 magánnyugdíjpénztár (3.100 eFt), 11 önkéntes nyugdíjpénztár (38.677eFt), 13 egészségpénztár (176.814 eFt) és 8 önszegélyező pénztár (10.306 eFt) élt, ami nagyságrendileg (228.897 eFt) 23%-kal marad el a 2005. évi adattól (298.303 eFt).

### 4. Az egészség- és önszegélyező pénztárak szolgáltatásai

Az éves beszámoló feldolgozása során vizsgáltuk az egészség- és önszegélyező pénztárak által nyújtott szolgáltatásokat. A szolgáltatások volumenének dinamikus növekedése mindkét pénztártípusnál tovább folytatódott. Az utóbbi években nyújtott szolgáltatások értéke a következőképpen alakult.

A szolgáltatások értékének alakulása 2001-2006.

	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
<b>egészségpénztárak</b>	3.245.998	5.577.562	9.215.462	14.919.890	19.347.691	27.486.574
<b>önsegélyező pénztárak</b>	2.046.267	2.926.617	3.651.316	4.522.784	8.328.921	9.451.156

A jogszabályi változások konkrétan meghatározzák a nyújtható szolgáltatások körét. Az egyes pénztártípusokon belül átláthatók és legfőképp összehasonlíthatók a szolgáltatások. Megjegyezzük azonban, hogy az „egészségügyi szolgáltatások” kategória tartalma még a tárgykörök rendezése után sem egységes az egyes pénztáraknál. A szolgáltatástípusok összességét az alábbi táblázatok tartalmazzák, feltüntetve az adott szolgáltatás súlyát az összes szolgáltatáson belül.

egészségpénztári szolgáltatások	igénybe vett összeg	igénybe vevők száma
	%	%
egészségügyi szolgáltatások	17,75	6,82
otthoni gondozás	0,02	0,00
természetgyógyászati szolgáltatások	0,25	0,20
gyógytorna, gyógymasszázs, fizioterápiás kezelések	0,35	0,28
gyógyfürdő, mozgásszervi betegeket ellátó nappali kórház, gyógyfürdő-kórház, szanatórium, éghajlati gyógyintézet, klímagyógyintézet, gyógyvízivócsarnok és gyógybarlang (barlangterápiás intézet) egészségügyi szolgáltatásainak, gyógyellátásainak igénybevétele	0,41	0,50
rekreációs üdülés, gyógyüdülés és egészségügyi üdülés	5,62	0,79
közfürdők fürdőgyógyászati részlege által nyújtott gyógykezelések	0,05	0,07
sporttevékenységhez közvetlenül kapcsolódó kiadások (pl. pálya-, uszoda-, teremfoglalkozások részvételre jogosító stb. bérlet)	2,97	1,89
aktív testmozgást segítő sporteszköz vásárlásának támogatása	11,49	3,95
Braille-írással készült könyvek, magazinok árának a támogatása	0,00	0,00
mozgáskorlátozott, megváltozott egészségi állapotú személyek életvitelét megkönnyítő speciális eszközök árának támogatása, lakókörnyezetük szükségleteikhez igazodó átalakítása költségeinek támogatása	0,01	0,00
vakvezető kutyával összefüggésben felmerült költségek támogatása	0,00	0,00
egészségügyi szolgáltató vagy természetgyógyász által nyújtott (1. szenvedélybetegségekről való leszoktatásra irányuló kezelések, 2. méregtelenítő kúra, 3. léböjt kúra, 4. preventív kúra mozgásszervi panaszok megelőzésére, 5. fogyókúra-program) szolgáltatások	0,02	0,01
gyógyszer ártámogatás	41,20	77,27
gyógyászati segédeszköz vásárlás	18,41	7,78
keresőképtelenség (pénztártag betegsége miatt) esetén a kieső jövedelem eseti, teljes vagy részbeni pótlása	1,11	0,40
keresőképtelenség (pénztártag betegsége miatt) esetén a kieső jövedelem rendszeres (járadékjellegű), teljes vagy részbeni pótlása	0,08	0,02
halál (pénztártag vagy közeli hozzátartozója) esetén a hátramaradottak eseti segélyezése	0,26	0,02
halál (pénztártag vagy közeli hozzátartozója) esetén a hátramaradottak rendszeres (járadékjellegű) segélyezése	0,00	0,00
<b>összesen</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

A szolgáltatások igénybevétele alakulásának vizsgálatakor megállapítottuk, hogy 2005-ről 2006-ra a legnagyobb változást az egészségügyi szolgáltatások közel 5%-os növekedése jelentette. A jövőre nézve a szolgáltatások további jelentős növekedése várható, miután a vizitdíjak és a kórházi napidíjak is elszámolhatókká váltak 2007-től.

önsegélyező pénztári szolgáltatások	eseti jellegű		rendszeres (járadékjellegű)	
	szolgáltatási kiadás (%)	szolgáltatás esetszáma (%)	szolgáltatási kiadás (%)	szolgáltatás esetszáma (%)
munkanélküliek segélyezése	0,6	0,33	0,51	0,56
keresőképtelenek (megváltozott munkaképesség, szülés, beteg gyermek ápolása miatt, stb. keresőképtelenek) segélyezése	5,67	7,47	7,01	6,44
jogszabály által előírt szociális kötelezettségek alapján biztosított <b>kiegészítő ellátások</b>	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>lakásfenntartási támogatás</b>	19,83	22,82	3,77	4,09
<b>rendszeres szociális segély</b>	0,00	0,00	5,17	4,09
<b>átmeneti segély</b>	0,68	0,55	0,00	0,00
<b>egyéb jogszabály által előírt szociális kötelezettségek alapján biztosított kiegészítő ellátások</b>	28,35	24,30	37,78	47,25
<b>gyermeknevelési támogatás</b>	37,08	29,55	45,73	37,57
<b>gyógyszer és gyógyászati segédeszköz árának támogatása</b>	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>gyógyszer árának támogatása</b>	3,24	10,38	0,00	0,00
gyógyászati <b>segédeszköz</b> árának támogatása	1,38	2,64	0,00	0,00
<b>ápolási segély</b>	1,42	0,90	0,03	0,01
<b>temetési segély</b>	1,62	0,98	0,00	0,00
a pénztártag vagy közeli hozzátartozója halála esetén a <b>hátramaradottak</b> segélyezése	0,13	0,08	0,00	0,00
<b>összesen</b>	100	100	100	100

##### 5. A pénztárak költségei

Megvizsgáltuk a nyugdíjpénztárak működési költségeinek, illetve az egészség- és önsegélyező pénztárak működési kiadásainak (mivel azok pénzforgalmi szemlélet szerint könyvelnek) alakulását a 2006. évben. Az alábbi táblázat tartalmazza az egyes pénztártípusok 2005. és 2006. évi működési költségeit, kiadásait.

	2005. év (eFt)	2006. év (eFt)	változás (%)
<b>magánnyugdíjpénztárak</b>	12.743.615	14.100.267	110,65
<b>önkéntes nyugdíjpénztárak</b>	4.814.593	5.235.538	108,74
<b>egészségpénztárak</b>	3.717.474	4.065.668	109,37
<b>önsegélyező pénztárak</b>	1.015.765	1.142.536	112,48

##### 6. A pénztárak létszámának alakulása.

A 2006. évben az alábbiak szerint változott a pénztárak létszáma.

	2006. január 01. (fő)	2006. december 31. (fő)	változás (%)
<b>magánnyugdíjpénztárak</b>	2.511.153	2.655.341	105,74
<b>önkéntes nyugdíjpénztárak</b>	1.292.532	1.359.922	105,21
<b>egészségpénztárak*</b>	490.879	624.237	127,17
<b>önsegélyező pénztárak*</b>	119.017	120.256	101,04
<b>összesen</b>	<b>4.413.581</b>	<b>4.759.756</b>	<b>107,84</b>

\*: Az egészség és az önszegélyező pénztárak létszámadatai a 2006. I., IV. negyedéves jelentésben közölt nyitó és záró létszámadatok, mivel az éves beszámolóban nem szerepel ezen adatokat tartalmazó táblázat.

Amint az látható, minden pénztártípusban a taglétszám növekedése figyelhető meg, a legtöbb tagot - abszolút értékben - a magánnyugdíjpénztárak toborozták, de arányaikat tekintve az egészségpénztárak növekedtek a legjobban. A magánnyugdíjpénztárak növekedésének elsődleges oka a kötelező pénztártagság intézménye. A többi pénztári szektor létszámnövekedése mögött az egyre inkább elterjedőben lévő kafetéria rendszerek kialakulása állhat.

[Összefoglaló a pénztárak 2006. évi éves beszámolóinak feldolgozásáról](#)

## ÖSSZEFOGLALÓ A BIZTOSÍTÓK 2006. ÉVI BESZÁMOLÓIRÓL ÉS KÖNYVVIZSGÁLATUKRÓL

**A magyar biztosítási piacon 2006. év végén 26 részvénytársaságnak és 6 egyesületnek volt jogszabályi kötelezettsége kettős könyvvitelen alapuló éves beszámolót készíteni.**

Az éves beszámolót készítő biztosító intézmények összesített mérlegfőösszege 2006-ban az előző évet kismértékben meghaladó ütemben, 19,3%-kal növekedett. A biztosítástechnikai tartalékok állománya ennek megfelelően összességében szintén az előző évinél erőteljesebben bővült, amit a befektetési egységekhez kötött életbiztosítások tartalékainak 53,9%-os gyarapodása biztosított. A többi tartalék az előző évi 11,4% helyett 2006-ban szerényebb, 9,2%-os növekedést ért el.

	2004. 12. 31	2005. 12. 31	2005/2004	2006. 12. 31	2006/2005
	E Ft	E Ft	%	E Ft	%
Mérlegfőösszeg	1 382 438 630	1 641 384 499	18,73%	1 958 554 226	19,32%
Befektetések	1 014 857 876	1 144 053 170	12,73%	1 237 258 841	8,15%
Befektetési egységekhez kötött (un. unit-linked) életbiztosítások befektetései	239 815 196	349 501 435	45,74%	537 719 224	53,85%
Követelések	39 795 175	42 712 838	7,33%	50 283 206	17,72%
Saját tőke	169 775 905	199 668 754	17,61%	228 626 924	14,50%
Jegyzett tőke	59 559 771	60 735 326	1,97%	60 315 614	-0,69%
Mérleg szerinti eredmény	16 871 274	21 851 448	29,52%	24 382 245	11,58%
Biztosítástechnikai tartalékok	1 098 002 054	1 305 333 995	18,88%	1 581 529 278	21,16%
Kötelezettségek	86 258 534	103 884 706	20,43%	112 485 530	8,28%

Az eszköz oldal legjelentősebb hányadát, 63,2%-ot a befektetések teszik ki, részarányuk 6,5%-ponttal marad el az előző évitől. Ez összességében a unit linked biztosításoknak a többi biztosításnál dinamikusabb bővülésének a következménye. A unit linked befektetések részaránya 27,5%-ot tett ki 2006-ban, 6,5%-ponttal meghaladva az előző évi értéket.

A biztosítók befektetési stratégiája nem mutatott jelentős elmozdulást 2006-ban sem. A hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok adják a befektetések túlnyomó hányadát, jóllehet 2005. évi 89%-os részarányuk 2006-ban 86%-ra mérséklődött. A hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok döntő többségét az előző évvel megegyező 94,5%-os részaránnyal a magyar állampapírok adják. A többi befektetési forma közül a tulajdoni részesedések aránya 8,3%-ról 10,2%-ra, az ingatlanoké 0,8%-ról 1,4%-ra emelkedett. Összességében elmondható, hogy a biztosítók a magasabb kockázatú befektetési formákat a jogszabályban rögzített befektetési korlátok által meghatározott értéktől jóval elmaradó részarányban használják ki és inkább a kiszámíthatóbb jövedelemáramlást biztosító állampapírokat választják.

A többi eszközcsoport a mérlegfőösszeg fennmaradó 10%-ából az előző évihez hasonló arányban részesedett, jelentős változás egyik kategóriában sem figyelhető meg. A követelések az összes eszköz 2,6%-át, az egyéb eszközök a 2%-át, az aktív időbeli elhatárolások a 4,3%-át, míg az immateriális javak a 0,5%-át tették ki.

## 2.2. Eredményadatok, mutatószámok

	2004. 12. 31	2005. 12. 31	2005/2004	2006. 12. 31	2006/2005
	E Ft	E Ft	%	E Ft	%
Megszolgált díj	480 012 701	569 685 476	18,68%	704 870 848	23,73%
Bruttó díjbevétel	600 660 492	688 891 555	14,69%	818 020 649	18,74%
VB-nek átadott díj	120 137 832	115 562 269	-3,81%	111 097 060	-3,86%
Károk ráfordításai	272 864 151	303 691 191	11,30%	340 826 504	12,23%
Szerzési költségek	98 135 907	108 539 640	10,60%	131 178 420	20,86%
Igazgatási költségek	62 241 503	66 556 650	6,93%	70 337 551	5,68%
Kárrendezési költségek	14 576 832	16 134 703	10,69%	16 750 926	3,82%
Biztosítástechnikai eredmény	13 020 762	23 704 605	82,05%	34 556 032	45,78%
Adózás előtti eredmény	49 177 275	68 820 204	39,94%	67 677 378	-1,66%
Jóváhagyott osztalék és részesedés	24 934 002	37 365 956	49,86%	33 503 867	-10,34%
Mérleg szerinti eredmény	16 895 982	21 851 448	29,33%	24 354 271	11,45%

A biztosítók együttes díjbevétele az előző évit meghaladó mértékben dinamikusn növekedett. A díjbevétel erősödéséből azonban elsősorban az élet biztosítók, azon belül is a unit linked terméket értékesítő biztosítók vették ki a részüket. A nem-élet ág és az élet ági hagyományos termékek bruttó díjbevétele mindössze 5-5%-os emelkedést ért el, míg a unit linked bevételek 71%-kal növekedtek.

Fajlagos kárrendezési költség-hányad	2003	2004	2005	2006
Élet ág	1,2%	0,8%	0,7%	0,6%
Nem élet ág	7,4%	8,0%	8,3%	8,4%

A kár ráfordítások növekedése meghaladta az előző évi ütemet, viszont alatta maradt a díjbevétel növekedésének. A nem-élet ági bruttó kár-hányad összességében 0,5%-ponttal 54,5%-ra-, míg élet ágban 45,1%-ról 39,8%-ra mérséklődött.

A kárrendezési költségek szerény emelkedéséhez a nem-élet ág járult hozzá 4,4%-os növekedéssel, míg élet ágban a tavalyi évhez hasonlóan visszaestek a kárrendezési költségek, 2006-ban 4,7%-kal kevesebb költség merült fel.

Értékesítési költség-hányad %	2003	2004	2005	2006
Élet ág	17,7%	15,4%	14,5%	15,2%
Nem élet ág	16,7%	16,9%	16,7%	16,8%

A szerzési költségek megoszlása a díjbevétel alakulásának megfelelő képet mutat. Élet ágban erőteljes növekedés figyelhető meg, 43,2%-kal több szerzési költség merült fel, mint az előző évben. Ennek hatására emelkedett az értékesítési költség-hányad. Nem élet ágban a szerzési költségek stabilan követik a díjbevétel alakulását. Az 5,7 százalékos növekedés mellett az értékesítési költség-hányad mutató évek óta mozdulatlan. Figyelemre méltó, hogy az értékesítési költség-hányad 2006-ban is az élet ágban mutatott kedvezőbb értéket.

Igazgatási költség-hányad %	2003	2004	2005	2006
Élet ág	9,3%	8,5%	7,1%	5,7%
Nem élet ág	11,3%	11,6%	11,6%	11,5%

Az igazgatási költségek tekintetében is az élet ágon tapasztalható a kedvezőbb költségalakulás. Az élet ági igazgatási költséghányad 2006-ban egészen a nem-élet ági mutató feléig csökkent. Ezzel szemben nem-élet ágon az igazgatási költségek tekintetében is rendkívüli stabilitás figyelhető meg. A unit linked biztosítások térnyerése tehát költséghatékonyabb működést tesz lehetővé az életbiztosítók számára.

A biztosítástechnikai eredmény összességében mindkét ágba javult. Nem-élet ágon 143 százalékos, élet ágon 11 százalékos növekedés tapasztalható. A nem biztosítástechnikai eredmény jelentősen csökkent a 2005. évhez képest, amely fele-fele arányban a hozamok visszaeséséhez, illetve az egyéb bevétel és ráfordítás egyenlegének a romlásához köthető.

Összességében az együttes adózás előtti eredmény 1,7 százalékkal mérséklődött. A tulajdonosok azonban az előző évinél 11,5 százalékkal több éves nyereséget hagytak benn az intézményekben, így 2006-ban is növekedhetett a mérleg szerinti eredmény. Az osztalékfizetés az adózott eredmény mintegy 60 százalékát tette ki.

---

## TÁJÉKOZTATÓ A BIZTOSÍTÓK MINIMÁLIS BIZTONSÁGI TŐKE, ILLETVE A MINIMÁLIS SZAVATOLÓTŐKE-SZÜKSÉGLET SZÁMÍTÁSÁRÓL

**A minimális biztonsági tőke, illetve a minimális szavatoló tőke-szükséglet számítás egyes paramétereinek indexálása miatt megváltoztak a biztosítók tőkekövetelményei. Ezen változások 2007. július 1-jével váltak hatályossá azzal, hogy a hatályba lépéskor már engedéllyel rendelkező biztosítóknak az új tőkekövetelményeknek 2008. január 1-jéig kell megfelelniük. Arra tekintettel, hogy a biztosítók belső adatszolgáltatásának rendjéről és tartalmáról szóló 5/2006. (II. 7.) PM rendeletben, és így a felügyeleti adatszolgáltatási csomagban is a minimális szavatoló tőke-szükséglet számítás paramétereinél még a régi értékek szerepelnek, kérdésként merül fel, hogy a biztosítóknak a minimális biztonsági tőke, illetve a minimális szavatoló tőke-szükséglet számítás egyes paramétereinél milyen értékeket kell alkalmazniuk.**

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (Bit.) módosításáról szóló 2007. évi L. törvénynek megfelelően módosult a biztosítók tőkeszükséglete. Ez a változás érinti mind a minimális biztonsági tőke, mind a minimális szavatoló tőke-szükséglet számítás egyes paramétereinek értékét.

Ezek az alábbiak:

A Bit 126.§ (1) bekezdésében szereplő 500 millió forint 2,2 millió euróra; a 750 millió forint 3,2 millió euróra; a 8. számú mellékletben szereplő 12,5 milliárd forint 53,1 millió euróra, a 8,75 milliárd forint 37,2 millió euróra változott.

Az euróban meghatározott értékeket az MNB által közzétett, a tárgyév megelőző naptári év első tíz hónapjára vonatkozó hivatalos napi devizaárfolyamok átlagának alkalmazásával, a következő milliós forintértékre felkerekítve kell kiszámítani.

Ennek megfelelően a fönti eurós értékek forintban meghatározott értékei az alábbiak:

2007.12.31-ig:

- 2,2 millió euró      585 millió forint
- 3,2 millió euró      851 millió forint
- 53,1 millió euró    14.110 millió forint
- 37,2 millió euró    9.885 millió forint

2008.01.01-től 2008.12.31-ig:

- 2,2 millió euró      552 millió forint
- 3,2 millió euró      803 millió forint
- 53,1 millió euró     13.321 millió forint
- 37,2 millió euró     9.332 millió forint

Egyesületek minimális biztonsági tőke esetében ezen értékek háromnegyedét, vagy a 126.§-ban meghatározott hányadát kell venni, mindenféle kerekítés nélkül.

A 2007-es értékek 2007. július 1-jétől hatályosak, így a minimális szavatoló tőke-szükséglet számítását is e paraméterek segítségével kell meghatározni (függetlenül attól, hogy az 5/2006-os adatszolgáltatási PM rendeletben, illetve a felügyeleti adatszolgáltatási csomag 42B15A1 és 42B15B2 tábláiban még a régi paraméterek találhatóak), és a felügyeleti adatszolgáltatást is ezekkel kell teljesíteni.

Az átmeneti rendelkezések értelmében az új tőkekövetelményeknek 2008. január 1-jéig kell megfelelni. Ez azt jelenti, hogy 2007-ben tőkeelégtelenséget csak a régi értékek alapján lehet megállapítani, a Bit 129-131.§-aiban nevesített felügyeleti intézkedést elrendelni.

Az új minimális biztonsági tőke (értelemszerűen már 2008-as) értékének való megfelelést legkorábban 2008. január 1-jén kell teljesíteni. A Felügyelet az új (értelemszerűen már 2008-as) paraméterekkel számolt minimális szavatoló tőke-szükségletnek való megfelelést legkorábban a 2008. I. negyedéves minimális szavatoló tőke-szükséglet számítás elvégzését követően (az I. negyedéves adatszolgáltatás alapján) vizsgálja.

# TŐKEPIACI ÖSSZEFOGLALÓ

1.000.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2007.11.21. - 2008.01.21.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi	Napi	Napi	Napi nyitó	Napi záró	Mennyiség	Érték (Ft)
2007.11.22.	14:48:40	OTP	8 180	8 218,87	8 140	8 390	8 300	8 219	137 836	1 127 498
2007.11.22.	15:41:16	OTP	8 222	8 218,87	8 140	8 390	8 300	8 219	193 000	1 586 846
2007.11.27.	16:19:37	MOL	23 450	23 853,83	23 300	24 915	24 795	23 300	50 000	1 172 500
2007.11.28.	13:44:25	OTP	7 955	7 886,17	7 630	8 040	7 820	8 000	433 150	3 445 708
2007.11.28.	15:31:40	OTP	7 998	7 886,17	7 630	8 040	7 820	8 000	150 000	1 199 700
2007.11.28.	15:32:15	OTP	8 000	7 886,17	7 630	8 040	7 820	8 000	150 000	1 200 000
2007.11.29.	11:03:46	OTP	8 318	8 361,19	8 170	8 480	8 264	8 478	458 607	3 814 693
2007.11.29.	12:07:41	OTP	8 400	8 361,19	8 170	8 480	8 264	8 478	200 000	1 680 000
2007.12.06.	10:03:03	RICHTER	38 800	38 793,69	38 510	39 100	38 985	38 700	30 000	1 164 000
2007.12.06.	11:44:17	OTP	8 585	8 586,16	8 452	8 700	8 650	8 550	300 000	2 575 500
2007.12.06.	11:44:37	OTP	8 585	8 586,16	8 452	8 700	8 650	8 550	300 000	2 575 500
2007.12.06.	11:56:23	OTP	8 585	8 586,16	8 452	8 700	8 650	8 550	300 000	2 575 500
2007.12.06.	11:56:47	OTP	8 585	8 586,16	8 452	8 700	8 650	8 550	300 000	2 575 500
2007.12.06.	11:57:02	OTP	8 585	8 586,16	8 452	8 700	8 650	8 550	300 000	2 575 500
2007.12.06.	12:20:44	OTP	8 600	8 586,16	8 452	8 700	8 650	8 550	300 000	2 580 000
2007.12.06.	16:16:57	MTELEKOM	924	924,11	917	927	922	920	3 150 694	2 911 241
2007.12.06.	16:23:26	OTP	8 583	8 586,16	8 452	8 700	8 650	8 550	120 000	1 029 960
2007.12.19.	10:12:29	EGIS	19 500	19 457,88	19 115	19 550	19 525	19 300	58 050	1 131 975
2007.12.19.	11:02:08	MOL	23 975	23 846,87	23 600	24 345	24 330	23 710	59 900	1 436 102
2007.12.19.	11:04:05	OTP	8 615	8 589,87	8 510	8 725	8 664	8 599	319 800	2 755 077

2007.12.19.	15:57:21	RICHTER	41 395	41 284,35	40 900	41 680	41 000	41 200	31 962	1 323 066
2007.12.19.	16:03:08	PPLAST	1 510	1 505,60	1 422	1 550	1 422	1 540	2 103 280	3 175 952
2007.12.20.	10:54:38	OTP	8 550	8 523,19	8 461	8 610	8 598	8 540	272 000	2 325 600
2007.12.20.	11:13:11	MOL	23 610	23 596,72	23 400	23 895	23 800	23 600	49 150	1 160 431
2007.12.20.	12:15:10	OTP	8 525	8 523,19	8 461	8 610	8 598	8 540	179 200	1 527 680
2007.12.21.	12:18:38	MOL	23 670	23 746,68	23 400	24 500	24 005	24 500	59 000	1 396 530
2008.01.02.	16:19:24	OTP	8 928	8 915,40	8 690	8 985	8 700	8 874	230 000	2 053 440
2008.01.03.	16:19:37	OTP	8 690	8 694,16	8 600	8 820	8 782	8 671	250 000	2 172 500
2008.01.07.	15:57:07	OTP	8 403	8 397,63	8 250	8 544	8 250	8 400	250 000	2 100 750
2008.01.10.	12:50:37	OTP	8 585	8 460,21	8 215	8 701	8 701	8 429	147 523	1 266 484

**A BÉT-en kötött fix ügyletek 2007.11.21. - 2008.01.21.**

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2007.11.26.	10:55:28	OTP	8 200	8 159,33	8 081	8 340	8 300	8 100	4 000	32 800 000
2007.11.28.	16:27:36	MTELEKOM	887	877,00	855	898	870	886	56 190	49 840 530
2007.12.03.	15:50:04	OTP	8 440	8 419,73	8 254	8 587	8 587	8 282	12 000	101 280 000
2007.12.05.	09:31:23	OTP	8 410	8 463,69	8 349	8 510	8 349	8 490	10 000	84 100 000
2007.12.06.	10:53:49	OTP	8 600	8 586,16	8 452	8 700	8 650	8 550	5 000	43 000 000
2007.12.07.	15:08:11	MTELEKOM	928	927,20	918	932	925	928	30 000	27 840 000
2007.12.07.	16:21:21	OTP	8 800	8 764,49	8 580	8 910	8 619	8 910	5 000	44 000 000
2007.12.13.	09:34:55	MTELEKOM	925	919,37	913	925	920	925	98 974	91 550 950
2007.12.13.	16:17:07	OTP	8 936	9 004,94	8 886	9 090	8 948	9 011	4 000	35 744 000
2007.12.19.	16:27:12	OTP	8 610	8 589,87	8 510	8 725	8 664	8 599	41 704	359 071 440
2007.12.27.	10:29:26	RICHTER	41 040	41 228,44	40 605	41 595	40 915	41 305	900	36 936 000
2007.12.27.	10:30:41	RICHTER	41 040	41 228,44	40 605	41 595	40 915	41 305	800	32 832 000
2008.01.07.	16:28:28	OTP	8 377	8 397,63	8 250	8 544	8 250	8 400	15 776	132 155 552
2008.01.10.	15:47:53	OTP	8 300	8 460,21	8 215	8 701	8 701	8 429	6 000	49 800 000

**A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előidézõ részvényügyletek 2007.11.21. - 2008.01.21.**

	Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
k.j.	2007.11.28.	09:03:22	KARPOT	901	22	19 822	1 015	-11,23	2007.11.27.	973,83	901	1 045	990	998	445
	2007.12.05.	16:11:25	KARPOT	1 130	1	1 130	1 025	10,24	2007.12.04.	1 083,14	1 045	1 130	1 045	1 125	3 513
A k.	2007.12.21.	16:35:12	FHB	1 953	8 958	17 494 974	1 699	14,95	2007.12.20.	1 779,03	1 700	1 953	1 700	1 953	414 546
	2007.11.28.	16:25:04	RABA	1 899	30	56 970	1 715	10,73	2007.11.27.	1 785,36	1 712	1 900	1 720	1 860	290 158
B kategória	2007.11.23.	10:14:59	BOOK	721	20	14 420	900	-19,89	2007.11.22.	802,71	721	895	895	800	118
	2007.12.05.	10:29:16	BOOK	929	4	3 716	832	11,66	2007.12.04.	846,23	832	929	929	841	1 334
	2007.11.22.	09:40:03	CSEPEL	467	18	8 406	529	-11,72	2007.11.20.	452,21	451	528	467	528	301
	2007.11.28.	09:26:54	CSEPEL	451	15	6 765	528	-14,58	2007.11.22.	479,71	451	501	451	500	355
	2007.12.27.	11:28:49	CSEPEL	430	18	7 740	479	-10,23	2007.12.21.	462,42	430	478	462	478	405
	2008.01.11.	10:14:26	EHEP	1 200	15	18 000	1 499	-19,95	2008.01.07.	1 200,00	1 200	1 200	1 200	1 200	90
	2007.12.05.	12:03:56	FORRAS/T	2 124	20	42 480	2 380	-10,76	2007.12.04.	2 395,14	2 124	2 495	2 260	2 495	2 365
	2008.01.11.	10:50:40	FORRAS/T	2 155	2	4 310	2 399	-10,17	2008.01.09.	2 218,60	2 155	2 300	2 210	2 300	80
	2007.11.22.	11:02:42	GARDENIA	100	23	2 300	112	-10,71	2007.11.21.	100,46	98	115	115	108	8 247
	2008.01.16.	09:48:53	GARDENIA	88	1 000	88 000	100	-12,00	2008.01.15.	92,47	81	98	98	92	5 642
	2007.11.28.	16:25:56	GENESIS	1 729	4	6 916	1 570	10,13	2007.11.27.	1 662,97	1 600	1 729	1 650	1 729	18 736
	2007.11.29.	10:28:56	GENESIS	1 910	30	57 300	1 729	10,47	2007.11.28.	1 939,70	1 749	2 048	1 749	1 980	56 843
	2007.11.30.	10:36:58	GENESIS	2 179	500	1 089 500	1 980	10,05	2007.11.29.	2 189,93	2 040	2 340	2 040	2 310	99 793
	2007.12.20.	09:00:18	GENESIS	2 800	14	39 200	2 428	15,32	2007.12.19.	2 722,78	2 653	2 800	2 800	2 676	99 020
	2007.11.21.	10:41:06	HUMET	84	1 000	84 000	94	-10,64	2007.11.20.	87,10	84	92	92	85	849 434
	2007.11.23.	13:32:39	HUMET	94	50	4 700	85	10,59	2007.11.22.	90,41	83	94	86	92	770 850
	2007.11.28.	16:09:46	HUMET	102	1 000	102 000	92	10,87	2007.11.27.	98,48	93	102	94	99	1 210 172
2008.01.16.	10:03:50	KONZUM	223	500	111 500	267	-16,48	2008.01.15.	225,89	215	269	262	225	36 680	

2007.11.29.	12:58:20	PFLAX	1 289	200	257 800	1 170	10,17	2007.11.28.	1 234,82	1 165	1 300	1 180	1 300	139 217
2007.12.04.	11:36:06	PFLAX	1 156	1	1 156	1 299	-11,01	2007.12.03.	1 293,18	1 156	1 310	1 280	1 310	16 234
2007.11.29.	11:53:08	PHYLAXIA	24	1	24	27	-11,11	2007.11.28.	25,21	24	26	26	25	2 638 493
2007.12.05.	09:58:33	PHYLAXIA	30	1	30	27	11,11	2007.12.04.	28,84	27	31	27	29	11 981 556
2007.11.26.	13:22:22	QUAESTOR	480	200	96 000	560	-14,29	2007.11.22.	564,08	480	659	480	659	415
2007.11.29.	14:58:44	QUAESTOR	530	40	21 200	659	-19,58	2007.11.26.	622,34	530	658	645	658	169
2007.12.05.	12:38:33	QUAESTOR	554	100	55 400	618	-10,36	2007.12.04.	550,84	550	560	560	550	1 000
2007.12.07.	09:13:06	QUAESTOR	609	300	182 700	550	10,73	2007.12.05.	582,50	556	609	556	609	600
2007.12.19.	16:24:12	TVNETWORK	348	500	174 000	315	10,48	2007.12.18.	318,57	314	349	315	349	490 134



---

## FOGYASZTÓVÉDELEM

---

### TÁJÉKOZTATÓ AZ EURO CREDIT CONSULTING KFT-VEL KÖTÖTT HATÓSÁGI SZERZŐDÉSRŐL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) a fogyasztók érdekének védelmére tekintettel 2008. január 23-án hatósági szerződést kötött az Euro Credit Consulting Kft-vel (székhely: 1133 Budapest, Váci út 110.). A hatósági szerződés – amelyre a Felügyelet státusztvénye biztosít lehetőséget – a hatóság és a felügyelt intézmény megállapodása, melyben utóbbi önként vállalja, hogy a szerződésben megfogalmazott kötelezettségeknek eleget tesz.

Az Euro Credit Consulting Kft. 2003. október 17-én kezdte meg fogyasztói csoportszervező tevékenységét. A Felügyelet 2006. december 21-én határozatában megállapította, hogy a társaság jogosulatlan pénzügyi szolgáltatást végez, mivel a csoporttagokkal kötött szerződéseiben vállaltakat gyakorlatában nem teljesítette mindenre kiterjedően.

A 2007-ben indított felügyeleti utóvizsgálat célja annak ellenőrzése volt, hogy a társaság kijavította-e a Felügyelet által kifogásolt jogszabálysértő gyakorlatát. A társaság ezt megtette, így a tevékenysége nem minősül engedély nélküli pénzügyi szolgáltatásnak. A Felügyelet az utóvizsgálat során azonban olyan kockázatokat tárt fel az Euro Credit Consulting Kft. működése kapcsán, amelyek kiküszöbölésére hatósági szerződés megkötése vált szükségessé.

Ennek keretében a társaság vállalta, hogy további működése során átalakítja a fogyasztók tájékoztatásával kapcsolatos gyakorlatát. A jövőbeni félreértések elkerülése érdekében az Euro Credit Consulting Kft. az ügyfelei tudomására hoz egy, a szerződések lényegi pontjait összefoglaló írásbeli tájékoztatót. A vásárlási jog elnyeréséhez szükséges előtörlesztések megtételekor a társaság az előtörlesztési szelvényeket zárt borítékokban fogja kezelni.

Az Euro Credit Consulting Kft. emellett pénzügyi keretet különít el a regisztrációs díjak egy részéből. Ez lehetőséget biztosít a jövőben, hogy a szerződést felmondó csoporttagok a futamidő lejártát megelőzően méltányossági alapon visszakaphassák befizetéseiket. A társaság a Részvételi Szabályzatában meghatározottak szerint a szerződéstől történő elállásra a fogyasztók számára nyitva álló határidőt a jelenlegi 3 napról 30 napra emeli.

Amennyiben az Euro Credit Consulting Kft. megszegné a hatósági szerződésben vállaltakat, a megállapodás végrehajtható okiratnak minősül, amely alapján a Felügyelet bírságot róhat ki a társaságra. A Felügyelettel megkötött hatósági szerződés nem érinti más közigazgatási hatóság hatáskörét. A hatósági szerződés ügyfélfogadási időben megtekinthető a Felügyelet székhelyén (1013 Budapest, Krisztina krt. 39.).

---

## BETÉTBIZTOSÍTÓK EGYÜTTMŰKÖDÉSE

Az Európai Unió betétbiztosítási rendszerekre vonatkozó irányelvi alapján, az Országos Betétbiztosítási Alap (OBA) és a Cseh Köztársaság Betétbiztosítási Alapja (FPV) szorosabbra fűzi kapcsolatait bankszövetkezetek kezelése esetén. A 2008. január 30-án, Prágában aláírt keretmegállapodással, a Betétbiztosítók Európai Fóruma, valamint a Betétbiztosítók Nemzetközi Szövetsége két alapító tagja partneri együttműködést hoz létre, arra az esetre, ha a cseh betétbiztosító egy tagintézete fizetéseképtelenné válna, akkor a fióktelep magyar betéteseinek kártalanításában az OBA a cseh betétbiztosító nevében közreműködjön.

Az Európai Unió Bizottsága és az Európai Parlament közelmúltban tett hivatalos állásfoglalásaikban támogatják az európai betétbiztosítási rendszerek közötti szoros kapcsolattartást és együttműködést. A

jelen megállapodás nem csupán információcserét céloz meg, hanem két EU-tagország intézménye között szolgáltatás nyújtását is magában foglalja. A betétesek kártalanításának gyorsasága fontos hatékonysági, a betétesek oldaláról pedig bizalmi tényező is minden betétbiztosítási intézmény számára.

A megállapodás aláírásával az aláíró felek két lényeges feladatot irányoznak elő:

- információcserét a két intézmény szerepéről, tapasztalatairól tagintézeiteik, ill. azok fióktelepei vonatkozásában,
- bankcsőd esetén tényleges közreműködést a betétesek igénybejelentéseinek fogadásában és azok kezelésében, szoros együttműködés az FPV által a magyar betéteseknek fizetendő kártalanítási eljárásban.

Az OBA nevében Dr. Székács Péter ügyvezető igazgató és helyettese Dr. Fekete-Győr András, míg a cseh társintézmény részéről Josef Tauber az igazgatóság elnöke írta alá a dokumentumot.

Székács Péter úr az aláírási eseményen kiemelte az OBA változatlanul kiemelt feladatának tekinti a másik EU-tagállamban székhellyel rendelkező hitelintézetek magyarországi fióktelepével, valamint a magyarországi székhelyű hitelintézetek külföldi fióktelepével kapcsolatos kártalanítási feladatokra való felkészülést. Ennek nyomán a potenciálisan érintett EU-tagországok betétbiztosítási intézményeivel kész hasonló megállapodásokat kötni, elsőként 2007 májusában a francia betétbiztosítóval írtunk alá megállapodást és most másodikként a cseh társintézménnyel is.

---

## TÁJÉKOZTATÓ A KÖTELEZŐ GÉPJÁRMŰ- FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSOKKAL KAPCSOLATOS FELÜGYELETI ELVÁRÁSOKRÓL

**A 2008. évi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (KGFB) díjtarifák közzétételét követően több olyan hirdetés jelent meg a sajtóban, amelyben biztosítók saját KGFB termékeiket más piaci szereplők ugyanilyen konstrukcióival hasonlították össze.**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete e hirdetések kapcsán a közvételező biztosítóktól elvárja: kizárólag olyan adatokat, megállapításokat közöljenek, amelyek teljes mértékben összhangban vannak a saját és a versenytársak díjtarifáiban foglalt számítási módszerekkel és az egyes biztosítók által alkalmazott kedvezményeket egyértelműen összehasonlíthatóvá teszik.

Az ügyfél KGFB szerződésének futamideje alatt a biztosító csak a jogszabályokban foglalt korlátozásokkal módosíthatja annak feltételeit. Előbbi korlátok egyike, hogy a szerződésmódosítás csak akkor tekinthető nem jogellenes egyoldalú lépésnek, ha arra olyan okból kerül sor, amely okot – és annak szerződéses következményeit – az ügyfél a szerződéskötési döntése előtt megismerhetett.

A biztosítók két országos napilapban meghirdetett díjtarifái általános szerződési feltételnek minősülnek, így meg kell felelniük minden olyan jogszabályi előírásnak, amelyek az ilyen típusú szerződési feltételekre vonatkoznak

A Felügyelet megítélése szerint, ha a díjtarifák a KGFB szerződések díjainak – bizonyos tényezők megváltozása miatt történő – év közbeni módosítási lehetőségét tartalmazzák, a díjtarifa ilyen kitétele csak akkor nem tekinthető egyoldalú módosításra utaló jogellenes előírásnak, ha egyrészt a kitételben rögzített tényezők az ügyfél érdekkörében tartoznak és azokat a szerződés díjának megállapításánál figyelembe vették, másrészt a módosítás lehetősége e tényezőknek csak a szerződés létrejöttét követő megváltozásához kötődnek.

---

# TÁJÉKOZTATÓ A KÖTELEZŐ GÉPJÁRMŰ- FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉSEK IGAZOLÁSÁRÓL

Tájékoztatóban ismerteti a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a Magyar Köztársaság területére belépő külföldi telephelyű gépjárművek, valamint a magyar forgalmi rendszámú gépjárművel külföldre utazók érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésének igazolásáról szóló tudnivalókat.

A magyarországi telephelyű gépjármű üzemeltetője által a Magyarországon a kötelező felelősségbiztosítás művelésére jogosult biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés területi hatálya az Európai Gazdasági Térség tagállamainak területére – a Magyar Köztársaság területét is beleértve -, valamint Svájcra terjed ki. Kiterjed továbbá a biztosítási szerződés területi hatálya a nemzetközi Zöldkártya Rendszer azon országai területére, amelyek irodájával a Magyar Nemzeti Iroda kétoldalú megállapodást kötött.

## A Zöldkártya Rendszernek az Európai Gazdasági Térséghez tartozó tagországai:

Ausztria	Litvánia
Belgium	Luxemburg
Bulgária	Magyarország
Ciprus	Málta
Csehország	Nagy-Britannia és Észak-Írország (a Channel-szigetek, Gibraltár és Man szigete)
Dánia (és a Feroer Szigetek)	Németország
Észtország	Norvégia
Finnország	Olaszország (Vatikán és San Marino)
Franciaország (és Monaco)	Portugália
Görögország	Románia
Hollandia	Spanyolország
Izland	Svédország
Írország	Szlovákia
Lengyelország	Szlovénia
Lettország	
Liechtenstein (képviselést a Zöldkártya Rendszerben és a 2000/26/EK sz. irányelv alapján létrejött szervezetekben Svájc látja el)	

## A Zöldkártya Rendszernek nem az Európai Gazdasági Térséghez tartozó tagországai

Albánia	Moldávia
Andorra	Montenegró*
Belorusz	Svájc
Bosznia-Hercegovina	Szerbia (kivéve Koszovó területe, amely ENSZ felügyelet alatt áll)
Horvátország	Tunézia
Irán	Törökország
Izrael	Ukrajna
Macedónia (hivatalos rövidítéssel F. Y.R. O.M.)	
Marokkó	

\*Montenegró az ENSZ által elismert független állam, azonban gépjármű biztosítási szempontból az önálló nemzeti zöldkártya iroda létrejöttéig és a Zöldkártya Rendszerbe való felvételéig – külön megállapodás alapján – Szerbiával működik együtt.

A fentiekől függetlenül külföldre utazáskor minden esetben ajánlott a Zöldkártya kiváltása. Különösen javasolt a Zöldkártya kiváltása Bosznia-Hercegovinába, Macedóniába, Máltára, Montenegróba\*\*, Nagy-Britanniába és Észak-Írországba, valamint Szerbiába történő utazáskor.

*\*\* (Montenegró ország jele külön nem szerepel a zöldkártya nyomtatványon. A Szerbiát jelölő „SCG” vagy „SRB” jelzés további rendelkezésig Montenegróra is vonatkozik és elfogadott, lásd még a 3. pont végén írtakat)*

Minden esetben kötelező kiváltani a Zöldkártyát az alább felsorolt országokba gépjárművel történő utazáskor:

Albánia	Moldávia
Belorusz	Törökország
Irán	Tunézia
Izrael	Ukrajna
Marokkó	

A fenti országokban a magyar biztosítási fedezet igazolása az alábbi tájékoztatóban leírtak szerint történik.

[A PSZÁF tájékoztatója a Magyar Köztársaság területére belépő külföldi telephelyű gépjárművek, valamint a magyar forgalmi rendszámú gépjárművel külföldre utazók érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésének igazolásáról](#)

---

# NAGYÍTÓ

---

## A SZOLVENCIA II KERETDIREKTÍVA-JAVASLAT ÉS A CRD ELEMEINEK ÖSSZEHASONLÍTÁSA

A CRD olyan direktívákat tartalmaz, amelyeket már elfogadtak és bevezettek az Európai Unió tagállamaiban, míg a Szolvencia II keretirányelv-tervezet (S2D) jelenleg csak egy bizottsági javaslat. A Lámfalussy-eljárással összhangban a S2D direktíva-tervezet első szintű (Level 1), alapelv szintű szabályokat fogalmaz meg. A részletesebb specifikációk kidolgozása még folyamatban van, erre a második szinten (Level 2), a végrehajtási szabályok keretein belül kerül sor.

- részletek Boziné Kristóf Katalin tanulmányából -

Míg a Solvencia II direktíva-tervezet a biztosítókra és a viszontbiztosítókra vonatkozik, addig a CID-et (Credit Institutions Directive – Hitelintézetekre vonatkozó direktíva) és Tőke megfelelési direktívát (Capital Adequacy Directive – Befektetési szolgáltatókra vonatkozó direktíva) egyesítő CRD (Capital Requirements Directive) a banki szektort érintő szabályozás.

A CRD és a Szolvencia II rendszerének és részleteinek összehasonlítását már számos dokumentum tartalmazza, azok főbb elemei a következők:

### Tőkeszabályozás

Mindkét rendszer lényegi és új eleme az előrettekintő, a jövőbeni kockázatok felmérését és az ahhoz szükséges tőkemennyiség kockázaterzékenyebb meghatározását jelentő tőkeszabályozás. Eltérésként említhető, hogy a bankokkal szemben a biztosítók felé (standard formulával, illetőleg belső modell útján számított) kétszintű tőkeszükséglet fogalmazódik meg:

- MTSZ (minimum capital requirement), ami egy egyszerűen számítható, objektív és robusztus minimális tőkekövetelmény meghatározása, amely a végső felügyeleti intézkedés szintjét jelenti,
- SZTSZ (solvency capital requirement), amely lehetőleg minden számszerűsíthető kockázati kitettséget figyelembe vevő, kockázatalapú tőkeszükséglet, amely a biztosító - elvárt biztonsági szinthez tartozó - gazdasági tőkeszükségletét tükrözi.

Mind a CRD-ben, mind a S2D-ben lehetőségük van (lesz) az intézményeknek a szabályozók által meghatározott modell egyes elemeinek, vagy akár a teljes modellnek a kiváltására saját fejlesztésű belső modellel. Ezen modelleket mindkét rendszerben szigorú engedélyezési eljárásoknak kell alávetni. A validációs folyamat nagy vonalakban szintén hasonló elvek és folyamatok mentén zajlik majd.

Ennek eredményeként a CRD-s implementációban és validációban szerzett tapasztalatok beépíthetőek a majdani Szolvencia II-s validálási munkákba.

### ICAAP-SREP vs ORSA-SRP:

- Mindkét rendszernek az új tőkeszabályozás mellett kiemelt jelentőségű eleme az intézmény saját kockázat- és tőkeazonosító, értékelő és kezelő rendszere (CRD: Belső tőke megfelelés-értékelési folyamat – Internal Capital Adequacy Assessment Process/ICAAP, S2D: Szavatolótőke és szolvencia-értékelés – Own Risk and Solvency Assessment/ORSA).
- Mindkét esetben e folyamatokat az intézményeknek úgy kell kialakítaniuk, hogy az alkalmas legyen a felügyeleti felülvizsgálati folyamatok támogatására is.

- Mindkét esetben szükséges - az egységes felügyeleti gyakorlat biztosításának érdekében - egyfajta standardizált eljárás megfogalmazása (CRD: Supervisory Review and Evaluation Process/SREP; S2D: Supervisory Review Process/SRP – felügyeleti felülvizsgálati folyamat): a kockázatok felismerése, azonosítása, mérése, elemzése; mennyiségi, minőségi eszközök, arányosság elvének alkalmazása, a tőkeszükséglet szintjének megsértéséhez kapcsolódó felügyeleti intézkedések).
- Az SREP/SRP, mint folyamat, feltételez egy állandó kapcsolattartást, egyeztetést a felügyelet és az intézmények között.

### **Vállalatirányítás:**

A CRD és a Szolvenca II. is nagy hangsúlyt helyez a vállalatvezetés felelősségére, a megfelelő funkciók kiépítésére. Bár a két tevékenység bizonyos eltérései jelentkezhetnek abban, hogy a megkövetelt funkciók struktúrájukban, tartalmukban eltérhetnek (pl. S2D-ben van aktuáriusi funkció, illetve a kockázati menedzsmentnek a biztosítástechnikai kockázatokat is le kell fedniük), de az azonos funkciók tartalmának, valamint az ilyen kvalitatív tényezők (pl. vállalatvezetés, belső ellenőrzés) vizsgálatának szükségszerűen hasonlóan kell lenniük szektortól függetlenül.

### **Közzététel, adatszolgáltatás:**

Egy közelmúltban a <sup>1</sup>Lámfalussy bizottság közös munkájaként elvégzett felmérés azt mutatta, hogy valójában nagy átfedések nincsenek a szektoriális adatszolgáltatások között. A több országban tevékenykedő csoportok számára a legnagyobb adminisztratív terheket, ezáltal a legnagyobb költségeket az adott területre, tevékenységre vonatkozóan eltérő nemzeti adatkérések jelentik. E felmérés eredményeire alapozva állíthatjuk, hogy a Szolvenca II majdani adatszolgáltatási rendszere – bár kialakítása során jelentősen támaszkodik a CRD, azon felül a CEBS eredményeire – részleteit tekintve bizonyosan el fog térni a CRD-től. Ugyanakkor az azonosan kezelhető fogalmak azonos adatszolgáltatási módszerekkel történő elektronikus adatgyűjtését célzó XBRL projekt várhatóan biztosítja azt, hogy az azonos jelentéssel bíró adatok azonos tartalommal is rendelkezzenek.

### **Felügyelési struktúra**

Általánosságban mindkét prudenciális rendszernek célja, hogy kockázatalapú felügyelést biztosítson, így hasonlóan is épülnek fel.

A S2D és a CRD is 3 pillérré építve fedi le széles alkalmazási területét:

- 1. Pillér: kvantitatív követelmények (értékelési előírások, szavatolótőke definíciója, tőkekövetelmények számítása és befektetési/koncentrációs szabályok)
- 2. Pillér:
  - belső kockázat-értékelési és kezelési folyamat kialakítására vonatkozó követelmény (CRD-ben ICAAP; S2D-ben ORSA) és irányítási szabályok felállítása
  - felügyeleti felülvizsgálati folyamat (CRD-ben SREP; S2D-ben SRP) és felügyeleti hatáskörök, beleértve a kiegészítő tőkeszükséglet (capital add-on) előírásának lehetőségét
- 3. Pillér: a cégekre és a felügyeleti hatóságokra vonatkozó közzétételi és adatszolgáltatási követelmények

Mindkét szabályozás tartalmaz a banki vagy biztosítási csoportok szervezetét érintő előírásokat is (pl.: a csoportfelügyelő és felelősségeinek meghatározása, illetve minden felügyelő számára kötelező az információcsere és konzultáció egy-egy fontos döntést megelőzően).

Mindazonáltal néhány eltérés is megfigyelhető a három pillér szervezetében és egyes alkotórészeiben. Például a felügyeleti felülvizsgálati folyamat sokkal bővebben és explicitebben jelenik meg a S2D

<sup>1</sup> [3L3 2007 12 Final \(Report on cross-sectoral reporting requirements\).doc](#), [3L3 2007 14 \(Cover note to report on cross-sectoral reporting requirements\).doc](#)

cikkeiben, mint a CRD-ben. Továbbá a S2D az Európai Bizottságtól kéri egy sor vállalatvezetési követelményre vonatkozó végrehajtási szabály elfogadását, ugyanakkor a Hitelintézetekre vonatkozó direktíva mellékletében kevés ilyen követelmény szerepel. A S2D-ben a felügyeleti jelentést is a 3. Pillér tartalmazza, míg a CRD-ben ezt a 2. Pillér foglalja magában.

A bankok tőkekövetelményeit vizsgálva megállapíthatjuk, hogy nincs egyedi tőkekövetelmény az 1. Pillérben a banki könyvek szerinti kamatrés-kockázatokra és a kamatláb-kockázatokra. A kiegészítő tőkeszükséglet (add-on) előírása szükségessé válhat, ahol ez a kockázat jelentős – ezt a felügyeleti felülvizsgálati folyamatban a 2. Pillérben vizsgálják majd.

Az egyes kockázati (al)kategóriákra a tőkekövetelmények terjedelmét, kalibrációját és metodológiáját érintő különbségek nehezé teszik a két szektor összehasonlítását.

Egy általános szintű összehasonlítás azért is lenne még nehezebb, mert a CRD egyszerűen összegzi a kockázati (al)kategóriákra számított tőkekövetelményeket, míg a S2D standard formulája korrelációs mátrixok használatát írja elő az egyes kockázati modulok aggregálásához, figyelembe véve a kockázati kategóriák közötti diverzifikációs hatásokat.

### **Értékelési előírások**

A S2D jelentősen közelebb áll a Tőkemegfelelési direktívához, mint a Hitelintézetekre vonatkozó direktívához azáltal, hogy piaci értékeléssel konzisztensen értékeli az eszközöket és a kötelezettségeket.

A S2D értékelési szabályait a teljes valós értékeléssel foglalhatjuk össze. A CRD-ben az értékelési előírások elvben ugyanúgy a számviteli szabályokon alapulnak, mint a pénzügyi beszámolóknak. A Tőkemegfelelési direktívában ez azt jelenti, hogy a piaci érték az értelemszerű, míg a Hitelintézetekre vonatkozó direktívában nem.

### **Tőkekövetelmények**

A Hitelintézetekre vonatkozó direktívának 2 alternatív rendszere van a tőkekövetelmény kiszámítására: egy standard módszer, ahol külső minősítéseket használnak a kockázaterzékenység figyelembe vételére és egy belső modelleket használó megközelítés. Ez utóbbi felügyeleti jóváhagyáshoz van kötve. A S2D is lehetőséget ad a cégeknek arra, hogy vagy a standard formulát alkalmazzák, vagy pedig elfogadási kérelmet nyújtsanak be a felügyelethez belső modell használatára vonatkozóan. Ez elméletileg hasonlónak tűnhet a kétféle szabályozásban, de jelentős különbség rejlik az alap (standard) módszerek szerkezetében. A S2D például nem említi külső minősítéseket, és a standard formulában szereplő faktorok száma jóval nagyobb, mint a Hitelintézetekre vonatkozó direktívabelieké. Emiatt a két rendszer összehasonlítása a CRD-beli fejlettebb alternatívára vonatkozik.

### **Belső modellek**

A belső modellek tekintetében a S2D a CID-hez képest jóval nagyobb szabadságot enged meg a módszerek, feltételezések kiválasztására és a korreláció-számításra vonatkozóan. A CRD változó szabadságot tesz lehetővé: míg a hitelkockázat modellezését korlátok közé szorítja, addig a működési és piaci kockázatok leírását széleskörű szabadság, korlátozásmentesség jellemzi. A S2D a teljes (minden kockázati modulra kiterjedő) és részleges modellek (egyes kockázati modulokra/almodulokra vagy csak a főbb üzleti egységekre vonatkozó) közötti széleskörű választási lehetőséget nyújt.

### **Szavatolótőke**

Mind a S2D, mind a CRD három szintre sorolja be a tőkeelemeket. Noha a S2D általános elvei konzisztensnek tűnnek a CRD-vel, számos eltérés van a szavatolótőke definíciójában a két szektorban, például az innovatív tőkeelemek kezelésében.

A tanulmány teljes terjedelmében itt olvasható:

[A Szolvencia II keretdirektíva-javaslat és a CRD elemeinek összehasonlítása](#)

---

## EURÓPAI UNIÓ

---

# KONZULTÁCIÓN A QIS4-GYEL KAPCSOLATOS DOKUMENTUM-TERVEZETEK

A CEIOPS készített egy anyagot a minimális tőkeszükséglet (QIS3 és QIS4-beli) alternatíváinak előnyeiről és hátrányairól:

[Architecture of the MCR. Pros and cons of different approaches.](#)

A CEIOPS - Groupe Consultatif Coordination Group on Proxies által készített dokumentum a Szolvencia II projektben javasolt proxy-król (azaz helyettesítőkről):

[Consultation Paper 23](#)

A dokumentumra a CEIOPS az alábbi észrevételezési sablon alkalmazásával a [secretariat@ceiops.eu](mailto:secretariat@ceiops.eu) e-mail-címre 2008. február 15-ig várja az észrevételeket:

[Proxies Comments Template](#)

A QIS4 Technikai Specifikáció tervezete

[QIS4 - Technical Specification](#)

[QIS4 - Qualitative Questionnaire](#)

[Draft Call for Advice from CEIOPS](#)

A tervezetre az észrevételeket az Európai Bizottság 2008. február 15-ig várja a honlapján keresztül:

[Fourth Quantitative Impact Study: Public hearing and consultation](#)

---

## MIFID TRANZAKCIÓS JELENTÉS - GYAKRAN ISMÉTELT KÉRDÉSEK

A piaci szereplők és az érdeklődők munkájának megkönnyítése érdekében közzétette honlapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a leggyakoribb kérdéseket a MIFID-del kapcsolatosan. A technikai kérdések mellett épp úgy megtalálhatók a válaszok, mint pl. arra a tartalmi kérdésre, hogy kinek, mikor, mit, illetve milyen módon jelentenie.

[MiFID Tranzakciós jelentés - Gyakran Ismételt Kérdések](#)

---

## A COREP TÁBLÁZATAINAK TERVEZETEI ELÉRHETŐK A PSZÁF HONLAPJÁN

A hitelintézetek és befektetési vállalkozások által a PSZÁF részére szolgáltatandó adatszolgáltatásban a tőkekövetelményre vonatkozó adatok jelentésére 2008. január 1-től az egységes európai ún. Common Reporting (továbbiakban COREP) táblázatok szolgálnak.

A hazai COREP táblákat a 2006/48/EK és a 2006/49/EK direktívák (Capital Requirements Directive, továbbiakban CRD) hazai adaptálásaként kidolgozott magyar jogszabályok alapján kell kitölteni. A COREP menüpont alatt a Felügyelet bemutatja

- a már kiadott hazai CRD jogszabályokat,
- a hazai COREP táblákat és azok kitöltési útmutatóit
- a COREP táblákkal kapcsolatos kérdésekre adott válaszokat.

A COREP táblákkal kapcsolatos kérdéseket a [corep@pszaf.hu](mailto:corep@pszaf.hu) e-mail címen tehetik fel az érdeklődők.

[COREP táblák és kitöltési útmutatók](#)

---

## JOGI IRÁNYTÚ

---

### PÉNZPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Pénzpiaci állásfoglalások](#)

---

### TŐKEPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Tőkepiaci állásfoglalások](#)

---

### PÉNZTÁRI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Pénztári állásfoglalások](#)

---

### BIZTOSÍTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Biztosítási állásfoglalások](#)

---

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a [binder.istvan@pszaf.hu](mailto:binder.istvan@pszaf.hu) elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, jelezze a Hírlevél szerkesztőségének a [hirlevel@pszaf.hu](mailto:hirlevel@pszaf.hu) elektronikus postacímen.  
Szerkeszti a Szerkesztőbizottság  
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete