

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: **Dr. B. és 1 társa**
Alperes: **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (EN-IV/E-33/2009.)**
A per tárgya: közigazgatási határozat(ok) bírósági felülvizsgálata
A tárgyalás helye: Budapest, II. kerület, Csalogány u. 47-49., 1/7.
A tárgyalás ideje: 2010. évi december hó 10. nap 08:30 óra. Megkezdve: 08:30 óra

Jelen vannak:

a tanács elnöke *A felperesért:*
I. és II. r. felperes Személyesen

Magnó *Az alperesért:*
jegyzőkönyvvezető Dr. O. V. S. ügyvéd

A bíróság a folytatólagos tárgyaláson megállapította, hogy az idézettek megjelentek.

Tájékoztatja a bíróság a peres feleket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvételen rögzíti, melyről készült jegyzőkönyvet a tárgyalást követő héten a bíróság kezelőirodájában megtekinthetik, illetve átvehetik.

Ismerteti a bíróság az elmúlt tárgyalás óta beérkezett iratokat, így az 5. sorszámú, a tárgyalási jegyzőkönyv e-mail címre történő továbbítását igazoló iratot, az I. r. felperesnek az E. Önkéntes Egészségpénztár felszámolásával kapcsolatosan megküldött iratait, így a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiumának Felszámolási Csoportja részéről 2010. június 1. napján meghozott 3.Fpk.01-2010-000094/9. számú végzést, mellyel az E. Önkéntes Egészségpénztár felszámolását elrendelte, és felszámolóként a Kft-t jelölte ki, az ezen végzés mellékletét képező, a jelen per tárgyául szolgáló EN-IV/E-32/2009. számú alperesi határozatot, a Fővárosi Bíróság 13. alszámú végzését a felszámolás megindításának közzétételéről, a Felszámolási Csoport 12. alszámú, 2010. augusztus 11. napján kelt végzést kijavító végzését, valamint az augusztus 11. napján kelt 14. sorszámú végzést, amely arról rendelkezik, hogy a bíróság mely szervezeteket értesítette a felszámolás elrendeléséről, továbbá a 7. sorszámú, a Kft. bejelentését, mely szerint az E. Önkéntes Egészségpénztár felszámolójaként nem kíván a beavatkozás lehetőségével élni, mely levél egyúttal azt is tartalmazta, hogy az E. Egészség Önkéntes Nyugdíjpénztár felszámolásának elrendelésére a mai napig nem került sor. Iratismertetéssel kapcsolatosan a peres felek részéről észrevétel, hogy szeretnének a bíróság által 7. sorszám alatt ismertetett, a felszámolói tájékoztató levélből egy másolatot, míg az alperes képviselője kérte a felszámolást elrendelő 9. sorszámú végzés megküldését is.

Ezt követően peres felek tárgyaltak, és a felperesek a következő kérést intézték az alpereshez.

I. - II. r. felperesek: Mi tulajdonképpen nem a határozat rendelkező részét vitatjuk, hanem a határozat indokolásának azon megállapítását, amely úgy állítja be a felpereseket, mint akik megtévesztették a Felügyeletet, mely rendkívüli módon sérti a felperesek jó hírnevét, ezért amennyiben ezen az állításon módosítani tudna az alperes, akkor kereseti kérelmünket visszavonnánk, és megszüntethető lenne a per.

Alperesi képviselő: Képviseleti jogosultságomnál fogva megtehetem a következő nyilatkozatot, amelyet ha a felperesek elfogadnak hozzájárulok a kereset elállásához perköltség igény nélkül. Kérem, hogy a bíróság jegyzőkönyvezzé, hogy az alperes határozott álláspontja az, hogy a per tárgyát képező 2009. december 14.

napján kelt EN-IV/E-33/2009. (E. Önkéntes Nyugdíjpénztárra vonatkozó), valamint az ugyancsak 2009. december 14. napján kelt EN-IV/E-32/2009. (E. Önkéntes Egészségpénztárra vonatkozó) alperesi határozatok kizárólag e két pénztár nyugdíjpénztári, illetve egészségpénztári tevékenység végzésének engedélyezésére irányuló kérelmét utasította el, tehát csak erről rendelkezik, a felperesek tekintetében semmilyen jogot, és semmilyen kötelezettséget nem állapít meg, a felperesek tekintetében rendelkezést nem tartalmaz, a felpereseket a határozat nem marasztalta el, ily módon az alperes nem vizsgálta a felperesek szándékosságát, mert arra hatásköre sincsen, és azért sem, mert jelen eljárásnak nem ez volt a tárgya, továbbá, mert közigazgatási jogi relevanciája a kérdésnek nincsen. A felperesek által sérelmezett mondat egyébként sem azt tartalmazza, hogy a felperesek rosszhiszeműen jártak volna el.

I - II. r. felperesek: Elfogadjuk az alperes nyilatkozatát, és amennyiben a felügyelet honlapján a pert megszüntető végzés is megjelenik, úgy ezáltal sérelmünket orvosoltnak tekintjük, keresetünktől elállunk, és kérjük a per megszüntetését.

Alperesi képviselő: A keresetelálláshoz perköltségigény nélkül hozzájárulok. Ezt

követően a bíróság meghozta a következő

v é g z é s t

A bíróság a pert **megszünteti.**

Kötelezi a bíróság a felpereseket, hogy a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illetéket az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága külön felhívására az államnak egyetemlegesen fizessenek meg.

A végzés ellen a kihirdetéstől számított **15 napon belül** van helye fellebbezésnek, melyet jelen per bíróságánál, de a Fővárosi ítéletáblának címezve **4 példányban** lehet benyújtani.

I n d o k o l á s

A felperesek **az** alperes 2009. december 14. napján kelt EN-IV/E-32/2009. számú, az E Önkéntes Egészségpénztár tevékenység végzésének engedélyezésére irányuló kérelmét elutasító határozat, valamint az ugyancsak 2009. december 14. napján kelt EN-IV/E-33/2009. számú az E. Egészség Önkéntes Nyugdíjpénztár nyugdíjpénztári tevékenység végzésének engedélyezésére irányuló kérelmet elutasító határozatának bírósági felülvizsgálatát kérték keresetlevelükben. A felperesek keresetlevelét a Fővárosi Bíróságon 8.K.30.362/2010., illetve 8.K.30.365/2010. szám alatt lajstromozták, a bíróság a 8.K.30.365/2010. számú pert jelen perhez egyesítette. A felperesek keresetlevelükben az alperesi határozatok rendelkező részét, mely a pénztárak tevékenység végzésének engedélyezésére irányuló kérelmét utasította el, nem vitatták, kereseti kérelmükben kizárólag a határozatok azon indokolási részét sérelmezték, miszerint a felperesek az engedélyezési eljárásban közreműködtek a Felügyelet megtévesztésében. A per során a felperesek előadták, hogy amennyiben az alperes olyan tartalmú nyilatkozatot tesz, mellyel a határozatok ezen megállapítása korrigálásra kerül, úgy nem kívánják az eljárás folytatását.

Az alperes a fent részletezett nyilatkozatában kijelentette, hogy a per tárgyát képező alperesi határozatok kizárólag a pénztárak (E. Önkéntes Egészségpénztár, E. Egészség Önkéntes Nyugdíjpénztár) egészségpénztári, illetve nyugdíjpénztári tevékenység végzésének engedélyezésére irányuló kérelmének

elutasításáról rendelkeztek, ily módon az alperes nem vizsgálta a felperesek szándékosságát, miután arra hatáskörrel sem rendelkezett, és az eljárásoknak sem ez volt a tárgya, illetve ennek a kérdésnek közigazgatási jogi relevanciája sincsen, de a felperesek által sérelmezett mondat egyébként sem tartalmaz a felperesek rosszhiszeműségére vonatkozó megállapítást, a felpereseket semmilyen módon nem marasztalja el.

Az alperes ezen nyilatkozatát a felperesek kereseti kérelmük teljesítéseként elfogadták, és bejelentették, hogy kérik a per megszüntetését, melyhez az alperes perköltségigény nélkül hozzájárult.

A Pp. 157. § e) pont értelmében a bíróság a pert megszünteti, ha a felperes a keresetétől elállott.

A Pp. 160. § (1) bekezdése alapján a felperes a per érdemi tárgyalása előtt keresetétől az alperes hozzájárulása nélkül is elállhat, az érdemi tárgyalás megkezdése után azonban csak akkor, ha az elálláshoz az alperes hozzájárul. A felperes mindkét esetben köteles alperesnek a keresetindítás folytán felmerült költségeit megtéríteni.

A Pp. 160. § (2) bekezdése szerint a bíróság a pert tárgyaláson kívül is megszüntetheti, ha az elállást a felperes írásban jelenti be, és ahhoz csatolja az alperesnek arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy igényel-e költséget, és azt mennyiben számítja fel. Ha a per megszüntetéséhez szükség van az alperes hozzájárulására is, az erre vonatkozó nyilatkozatot is csatolni kell. Ha a felperes az alperes írásbeli nyilatkozatát nem csatolta, a bíróság az alperest nyilatkozattételre tárgyaláson kívül is felhívhatja és figyelmeztetheti, hogy ha a felhívásra az abban megjelölt határidő alatt nem nyilatkozik, a felperes kérelmének megfelelően fog dönteni.

A fent kifejtettek alapján a bíróság a pert a Pp. 157. § e) pont alapján, figyelemmel a Pp. 160. §-ára is, megszüntette.

A tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt mérsékelt kereseti illeték viselésére a felperesek 6/1986. (VI. 26.) IM. számú rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében kötelesek, melynek mértéke a 2009. évi L. törvény 63. § (3) bekezdésével módosított, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (3) bekezdésén, illetve az Itv. 58. § (2) bekezdésén alapul.

Az alperes perköltséget **nem** igényelt, így erről a bíróságnak a Pp. 78. § (2) bekezdése szerint rendelkeznie **nem** kellett.

Peres felek a fellebbezési jogukról lemondtak, így a bíróság megállapította, hogy a 8. sorszámú végzés a mai napon jogerős és végrehajtható

Jegyzőkönyv lezárva: 09:30 órakor

K.m.f.

s.k. bíró