



A PÉNZÜGYI SZERVEZETEK ÁLLAMI FELÜGYELETÉNEK TÁJÉKOZTATÓJA

A PÉNZÜGYI SZERVEZETEK VEZETŐIRE ÉS A MINŐSÍTETT BEFOLYÁSSAL RENDELKEZŐ TULAJDONOSAIRA ELŐÍRT SZAKMAI ALKALMASSÁG ÉS ÜZLETI MEGBÍZHATÓSÁG, ILLETVE A JÓ ÜZLETI HÍRNÉV JOGSZABÁLYI KÖVETELMÉNYÉNEK ALKALMAZÁSÁRÓL

I. BEVEZETŐ

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (továbbiakban: Felügyelet), valamint az Európai Unió társfelügyeleti hatóságainak tapasztalatai szerint a pénzügyi szervezetek biztonságos működését - a pénzügyi közvetítő rendszer működésének kereteit adó ágazati törvényekben rögzített prudenciális szabályok és a kockázati limitek megtartása mellett - leginkább az biztosítja, ha kompetens, felelős, feddhetetlen, megfelelő szakmai képzettséggel, valamint tapasztalattal rendelkező vezetők irányítják azokat.

A vezető állású személyekkel szemben az EU hitelintézeti és biztosítási területre vonatkozó irányelveiben is rögzítésre került a szakmai alkalmasság és üzleti megbízhatóság, illetve a jó üzleti hírnév (továbbiakban együttesen: Jó Üzleti Hírnév) követelménye. Az EU irányelveire figyelemmel a hazai ágazati törvényekbe is átültetésre került a Jó Üzleti Hírnév fogalma mind a pénzügyi szervezetek vezető állású személyeivel, mind pedig a minősített befolyással rendelkező tulajdonosaival szemben támasztott követelményként.

A Felügyelet első ízben a pénzügyi szervezetek vezetőinek és minősített befolyással rendelkező tulajdonosainak alkalmassági és megbízhatósági értékeléséről szóló, az FT 4/2007. (X. 31.) számú ajánlásában foglalta össze azokat a szempontokat, melyeket a felügyelt intézményekben a vezető állású személyekre, illetve a minősített befolyást szerezni kívánó személyekre (továbbiakban együttesen: Jelölt) vonatkozóan eljárásai során figyelembe vesz. Ezen túlmenően a Felügyelet rögzítette azokat az elvárásait is, amelyeket a pénzügyi szervezetek által folytatott belső alkalmassági és megbízhatósági vizsgálataival szemben támaszt.

Az ajánlás kibocsátása óta a jó üzleti hírnév követelménye további ágazati törvényekbe is beillesztésre került. Erre, továbbá az időközben összegyűjtött tapasztalatokra, valamint a Felügyelet 2010 júliusától hivatalba lépett új felső vezetésének szempontjaira tekintettel szükségessé vált az FT 4/2007. (X.31.) számú ajánlásában felállított szempontrendszer felülvizsgálata.

II. A JÓ ÜZLETI HÍRNÉV KÖVETELMÉNYÉNEK ALKALMAZÁSI KÖRE

A Jó Üzleti Hírnév tekintetében a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvényben (Bit.), valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvényben (Hpt.) található definíció a hangsúlyt az intézmények irányítására és tulajdonlására való alkalmasságot igazoló feltételek meglétére helyezi.¹ Így mindkét esetben a Jelöltek engedélyezésére irányuló eljárásban előírt jogszabályi követelmények tartalmi elemeiből kell kiindulni.

A Hpt. 2. számú melléklet III/3. pontja szerint Jó Üzleti Hírnév: a pénzügyi intézmény és a pénzforgalmi intézmény vezetőinek, minősített befolyással rendelkező tulajdonosainak a pénzügyi intézmény és a pénzforgalmi intézmény irányítására, illetve tulajdonlására való alkalmasságát igazoló feltételek megléte.

A Bit. 3. § (1) bekezdés 52. pontja értelmében pedig szakmai alkalmasság és üzleti megbízhatóság: a biztosító meghatározott vezetőinek és tulajdonosainak a biztosító irányítására, illetve tulajdonlására való alkalmasságát igazoló feltételek megléte.

A Jó Üzleti Hírnév meglétének vizsgálatára a vezető állású személyek megválasztása, a minősített befolyásszerzés és a felügyelt intézmények alapítása, illetve működése engedélyezése keretében kerül sor.

Az ágazati törvények az egyes vezető pozíciók betöltése során természetes személyekre, minősített befolyásszerzés esetében azonban jogi személyekre is vonatkoztatják a Jó Üzleti Hírnév követelményét.

Az ágazati törvények eltérő módon rögzítik, hogy az egyes pénzügyi szervezeti típusok esetében mely személyek minősülnek vezető állású személynek, illetve egyéb vezetőnek. Ágazat- és szervezet specifikus előírásokat határoznak meg továbbá a vezető állású személyek, illetve egyéb vezetők vonatkozásában.

III. A JÓ ÜZLETI HÍRNÉV VIZSGÁLATÁVAL KAPCSOLATOS ALAPELVEK ÉS ELJÁRÁSI SZABÁLYOK

A Jó Üzleti Hírnév vizsgálatának eljárási keretszabályai az alábbiak:

Bizonyítási teher: A kérelmezőnek kell bizonyítania, hogy a Jelölt rendelkezik Jó Üzleti Hírnévvel [lásd: Bit. 91. § (1) bekezdés, Hpt. 44/C. § (1) bekezdés, Hpt. 39. § (1) bekezdés c) pont, a Befektetési vállalkozásokról és árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységekről szóló 2007. évi CXXVIII. törvény (Bszt.) 37. § (4) bekezdés c) pont és a Bit. 60. § (1) bekezdés c) pont, 112. § (1) bekezdés e) pont].

Bizonyítás módja: A Jó Üzleti Hírnév igazolásának módját a Bit. 91. § (2) bekezdése, valamint a Hpt. 44/C. § (2) bekezdése értelmében a kérelmező megválaszthatja, azonban a Felügyelet egyéb, pontosan meghatározott iratok (okmányok) benyújtását írhatja elő. Ezen utóbbi rendelkezések alapján a Felügyelet a honlapján közzétett kérdőívek kitöltését és benyújtását minden esetben az engedélykérelem elbírálásának alapjául tekinti. A kérdőív kitöltése és aláírása minimális feltétele a Jó Üzleti Hírnév igazolásának. A kérdőíven túl a Felügyelet az általa szükségesnek ítélt esetben további dokumentumok benyújtását is előírhatja, valamint - a Hpt. 44/C. § (4) bekezdése és a Bit. 91. § (5) bekezdése alapján - az adott illetékes külföldi hatóságot közvetlenül is megkeresheti. A Felügyelet - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 2. § (3) bekezdése és 50. §-a értelmében - a Jó Üzleti Hírnév megítélése során az érintett ügyre, illetve jelöltre vonatkozó, rendelkezésére álló információkat - súlyuknak megfelelően - egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint ítéli meg a körülményeket, amelyekre döntését alapozza.

Felügyeleti döntés: A Felügyelet a Jó Üzleti Hírnév meglétéről külön határozatot nem hoz. Amennyiben a Jó Üzleti Hírnév megléte megállapítható, illetve az adott engedély kiadásának egyéb feltételei is fennállnak, a Felügyelet az engedélyt megadja. A Jó Üzleti Hírnév bizonyításának sikertelenségét a Felügyelet indokolással ellátott határozattal állapítja meg, amellyel az adott engedélykérelmet elutasítja. Az elutasító határozattal szemben a kérelmező jogorvoslással élhet, azt a bíróság előtt megtámadhatja.

Folyamatos megfelelési kötelezettség: A Jó Üzleti Hírnév követelményének az engedélyköteles vezetői pozíció betöltése során, illetve a minősített befolyás fennállása során a Jelöltnek folyamatosan meg kell felelnie.

IV. A JÓ ÜZLETI HÍRNÉV KÖVETELMÉNYÉNEK VALÓ MEGFELELÉS VIZSGÁLATÁVAL KAPCSOLATOS SZEMPONTOK

A természetes személyek Jó Üzleti Hírneve meglétének megállapítása több szempont együttes, egymásra tekintettel való értékelését igényli.

A Felügyelet által figyelembe vett szempontok vizsgálata

1. megbízhatósági követelmények és
 2. alkalmassági követelmények
- vonatkozásában történik.

1. A **megbízhatósági követelmények** körébe az alábbiak tartoznak:

- 1.1. Büntetlen előélet,
- 1.2. prudens vezetői magatartás, ezen belül különösen a pénzügyi szervezetekre vonatkozó jogszabályok megsértésének hiánya

A megbízhatósági követelmények valamennyi ágazatban vezető pozícióban tevékenykedő személyre egyformán, általánosan alkalmazandók.

Az **alkalmassági követelmények** körébe az alábbiak tartoznak:

- 2.1. Iskolai végzettség,
- 2.2. vezetői gyakorlat, ezen belül
 - 2.2.1. vezetői és irányítási képességek megléte,
 - 2.2.2. szakmai feladatok megfelelő szintű ellátása

Az alkalmassági követelmények ágazatonként jelentősebb eltérést mutatnak, figyelemmel az adott pénzügyi szervezetre vonatkozó ágazati törvényben megkövetelt szakmai ismeretekre és tapasztalatra. Az alábbiakban a fenti követelmények részletesebb kifejtésére kerül sor.

1. Megbízhatósági követelmények

1.1. Büntetlen előélet

Valamennyi, a Jó Üzleti Hírnév követelményét tartalmazó ágazati törvényben rögzített alapelvárás a Jelölttel szemben a büntetlen előélet. A büntetlen előélet két irányban vizsgálható, egyrészt szűk értelemben aszerint, hogy a Jelölt szerepel-e a büntettek nyilvántartásában, másrészt tágabb értelemben aszerint, hogy a Jelölt ellen alkalmaztak-e más büntetőjogi szankciót (intézkedést).

A büntetlen előéletet a Jelölt hatósági erkölcsi bizonyítványa igazolja. A hatósági erkölcsi bizonyítvány közokirat, érvényességi ideje a vonatkozó jogszabály szerint a kiállításától számított kilencven nap.

(A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 74. § (1) bekezdés)

A vonatkozó törvény szerint valamennyi erkölcsi bizonyítvány tartalmazza, hogy az adott személy szerepel-e a büntettek nyilvántartásában. A „nem szerepel a büntettek nyilvántartásában” bejegyzést tartalmazó erkölcsi bizonyítvány a törvény alapján azt jelenti, hogy az érintett személy - akár szerepel egyébként a bünyügyi nyilvántartásban, akár nem - büntetlen előéletűnek tekintendő. Ez valamennyi Jelölttel szemben alapkövetelmény.

A vonatkozó törvény alapján mód van arra - amennyiben az erkölcsi bizonyítványt kérelmező kéri -, hogy a kiállított erkölcsi bizonyítvány tartalmazza, hogy az adott személy a közügyektől, foglalkozástól, járművezetéstől való eltiltás, továbbá intézkedés hatálya alatt áll-e.

A Jelölttel szemben a büntetlen előélet mellett a feddhetetlenség is elvárás, ezért a Jó Üzleti Hírnév megállapítására irányuló eljárások során a Felügyelet a Hpt. 44/C. § (2) bekezdése és a Bit. 91. § (2) bekezdése alapján bővebb tartalmú erkölcsi bizonyítvány benyújtását várja el. Ez azért szükséges, hogy a betöltendő pozíció tekintetében megállapítható legyen, hogy a Jelölt nem áll-e foglalkozástól eltiltás hatálya alatt.

Külföldi állampolgárságú Jelölt esetében a Felügyelet a Jelölt állampolgársága szerinti állam által kiállított hatósági erkölcsi bizonyítvány benyújtását kéri. Amennyiben azonban az érintett személy szakmai önéletrajzából, vagy a kérelem mellékleteként benyújtott egyéb dokumentumból megállapítható, hogy jelentősebb (az elmúlt tíz évben egy évet elérő vagy meghaladó) ideig az állampolgárságától eltérő országban dolgozott, és a Felügyelet rendelkezésére álló egyéb információk is indokolják, az állampolgársága szerinti ország hatósági erkölcsi bizonyítványa mellett a tartózkodási hely szerinti állam által kiállított erkölcsi bizonyítvány is bekérésre kerülhet.

Az ágazati törvények értelmében vezető állású személyként nem foglalkoztatható, illetve az ilyen feladatok általa történő ellátását fel kell függeszteni - a jogerős bírósági határozat meghozataláig, illetőleg a büntetőeljárás befejezéséig - aki ellen az ügyész az ágazati törvényekben meghatározott bűncselekmény elkövetése miatt vádat emelt, illetőleg külföldön vagyon elleni vagy gazdasági bűncselekmény miatt büntetőeljárás van folyamatban. E tekintetben az ágazati törvények alábbi rendelkezései irányadók: Hpt. 44. § (6) bekezdése, Bit. 83. § (5) bekezdése, valamint a Tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 357. § (3) bekezdése a 356. § (1) bekezdésének d) pontja.

1.2. Prudens vezetői magatartás

1.2.1. A pénzügyi szervezetekre vonatkozó jogszabályok megsértésének hiánya

A pénzügyi szervezetekre vonatkozó jogszabályok megsértésének főbb fajtái az alábbiak lehetnek:

a) Ágazati jogszabályok megsértése

Az ágazati jogszabályok (Hpt. 44. § (4) bekezdés b) pontja, Bszt. 37. § (5) bekezdés c) pontja, Bit. 91. § (4) bekezdés b) pontja, a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja, Tpt. 357. § (1) bekezdés b) pontja) kisebb-nagyobb eltéréssel, de tartalmazzák azt az előírást, hogy nem lehet vezető állású személy, illetve pénzügyi intézményben nem szerezhethet minősített befolyást az, aki súlyosan vagy rendszeresen megsértette az ágazati törvények, vagy más a pénzügyi szervezetek működésére, gazdálkodására vonatkozó jogszabályok előírásait, s ezt a Felügyelet, más hatóság vagy bíróság öt évnél nem régebben kelt jogerős határozatban megállapította. A Hpt. 44. § (4) bekezdésében meghatározott kizáró okok azon természetes személyek esetében is irányadóak, akik pénzügyi intézményben minősített befolyást kívánnak szerezni.

Részletesen:

aa) A súlyos vagy rendszeres (ismételt) jogsértés tényét felügyeleti határozat állapította meg. A Felügyelet eljárása során vizsgálja a korábbi felügyeleti intézkedésekben foglalt releváns rendelkezéseit, különös tekintettel, de nem kizárólagosan a személyi bírságokat. Amennyiben egy vezető állású személy súlyosan vagy rendszeresen megsérti a pénzügyi szervezetek tevékenységére vonatkozó szabályokat, az adott vezető állású személyt a Felügyelet figyelmeztetheti vagy ellene bírságot is kiszabhat. Erre vonatkozóan a felügyeleti nyilvántartásokban szereplő adatok minden esetben a Felügyelet rendelkezésére állnak. A Felügyelet értelmezésében rendszeres jogsértésnek a második, illetve az azt követő – jogerős határozatban megállapított – jogsértések minősülnek.

A pénzügyi szervezettel szemben a fizetésektelenség elkerülésének érdekében alkalmazott kivételes intézkedés (Hpt. 157. §), az intézmény tevékenységi engedélyének visszavonása, az intézménnyel szemben felszámolás kezdeményezése a Jó Üzleti Hírnév megállapításának sikertelenségét vonja maga után abban az esetben, amennyiben a helyzet kialakulásáért a személyes felelősséget jogerős bírósági vagy hatósági határozat megállapította.

ab) A súlyos vagy rendszeres (ismételt) jogsértés tényét más ország felügyeleti, illetve egyéb hatósága állapította meg

A más ország felügyeleti hatósága (egyéb hatóság) által hozott határozatról, annak tartalmáról a kérelemhez csatolt Jó Üzleti Hírnévről szóló kérdőívből értesül a Felügyelet.

Korábban Magyarországon nem tevékenykedő Jelölt esetén – különösen akkor, ha a kérdőív, vagy a Jelölt önéletrajza olyan adatot tartalmaz, illetve a Felügyelet a rendelkezésére álló információk alapján szükségesnek tartja – a Felügyelet megkeresi az adott ország felügyeleti hatóságát is.

ac) A súlyos vagy rendszeres (ismételt) jogsértés tényét más hatóság vagy bíróság állapította meg. A Felügyelet eljárása során valamennyi, gazdasági jellegű cselekményért vagy mulasztásért marasztalást tartalmazó hatósági, bírósági határozatot figyelembe vesz. A Felügyelet a megbízhatóság vizsgálata során értékeli a kamarai szerv által azon eljárásokban hozott döntésben foglaltakat is, amely eljárásokban a kamara, mint köztestület hatósági jogkört gyakorol.

b) Fizetésektelen pénzügyi szervezetek tulajdonlása

Nem lehet vezető állású személy az, aki minősített befolyással rendelkezik (vagy rendelkezett) olyan pénzügyi, pénzforgalmi intézményben, továbbá biztosítóban, biztosításközvetítőben,

1. amely esetében a fizetésektelenséget csak a Felügyelet által alkalmazott intézkedésekkel lehet elkerülni, vagy

2. amelyet a tevékenységi engedély visszavonása miatt fel kellett számolni,

és akinek személyes felelősségét e helyzet kialakulásáért jogerős határozat megállapította (Hpt. 44. § (4) bekezdés a) pontja és a Bit. 91. § (4) bekezdés a) pontja).

A Jelölt a Felügyelet által rendelkezésre bocsátott kérdőívben nyilatkozni köteles arról, hogy vele szemben egyetlen jogszabályba foglalt kizáró ok sem áll fenn.

2. Alkalmassági követelmények

Az alkalmassági követelmények közé elsősorban a szükséges végzettségek és egyéb képzettségek, megfelelő szakmai ismeretek és a szakmai vezetői gyakorlat sorolható, amelyeknek együttesen kell fennállniuk.

2.1. Iskolai végzettség

Azon ágazati törvények, amelyek tartalmazzak meghatározott iskolai végzettségre vonatkozó előírásokat, egzakt módon határozzák meg ezen követelményeket. A Hpt. ügyvezetőkre vonatkozó 68. § (1) bekezdésének c) pontja vagylagosan szakirányú felsőfokú iskolai végzettséget, illetve hatéves szakirányú vezetői gyakorlat esetén nem szakirányú felsőfokú végzettséget ír elő. A Bit 83. § (3) bekezdésének d) pontja pedig – a biztosító felügyelő bizottsági tagjai kivételével – valamennyi vezető állású személy esetében felsőfokú iskolai végzettség szükségességéről rendelkezik. A Hpt. 68. § (3) bekezdése a szakirányú felsőfokú végzettség fogalmát határozza meg.

Külföldön szerzett végzettségnél a magyar jogszabály szerinti elfogadhatósággal kapcsolatos kétség esetén a Felügyelet vagy a kérelmező megkeresheti a Magyar Ekvivalencia és Információs Központot.

2.2. Vezetői gyakorlat

A vezetői gyakorlat megléte több körülmény együttes figyelembe vételét igényli.

2.2.1. Vezetési és irányítási képességek megléte

A Felügyelet a Jelölt szakmai önéletrajza, illetve a Jó Üzleti Hírnévre vonatkozó kérdőív alapján megvizsgálja a Jelölt által betöltött vezetői állásokat, a Jelölt által ellátott funkciókat, felelősségi köröket, az egyes munkahelyeken és pozíciókban eltöltött időt, az irányított személyek számát, a pozíció változások és az állások elhagyásának indokát. Kétség esetén a Felügyelet további iratokat kérhet a kérelmezőtől (pl. munkáltatói igazolás, a munkáltató szervezeti felépítésének bemutatása stb).

2.2.2. Szakmai feladatok megfelelő szintű ellátása

Az ágazati törvények szerint nem választható pénzügyi szervezet vezetőjévé az, aki e szakmai feladatai ellátására más okból nem képes, vagy korlátozottan képes. Ezzel kapcsolatban a Felügyelet figyelembe veszi, hogy sem az ágazati törvények, sem a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, illetve a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény nem tartalmaz kifejezetten olyan rendelkezést, amely kizárná, hogy az adott társaság ügyvezetését ellátó személyek több, akár különböző szektorban tevékenykedő intézménynél is vezető tisztségviselők vagy felügyelő bizottsági tagok legyenek.

Az ügyvezető a társaság operatív irányítását ellátó vagy abban részt vevő személy, aki a társaság operatív irányítását, képviselőt látja el. A vezető állású személyekkel szemben támasztott szakmai és egyéb követelményeknek való megfelelés tekintetében szükséges, hogy az adott személy fordítson kiemelt figyelmet az ágazati jogszabályok összeférhetlenségi rendelkezéseinek maradéktalan betartására, amennyiben egyidejűleg több, egymástól függetlenül tevékenykedő pénzügyi szervezetben minősül vezető állású személynek.

Annak ellenére, hogy a felügyelő bizottság munkájában való részvétel nem jelent olyan mértékű elfoglaltságot, mint egy társaság operatív tevékenységének irányítása, vezetése, mégis figyelembe kell venni, hogy a felügyelő bizottsági tagság komoly feladatokat ró az e tisztséget vállaló személyre. Amennyiben a kérelmező intézmény, annak tulajdonosa – a Felügyelethez hasonlóan - valóban felelős, érdemi munkát vár el a felügyelő bizottsági tagtól, akkor fokozott figyelmet kell fordítani azoknak a helyzeteknek az elkerülésére, amikor egy személy a vezetői pozíciókat olyan mértékben halmozza, amely akadályozza a tisztségéhez és az intézmény méretéhez igazodó szakmai feladatainak megfelelő színvonalú, független, befolyástól mentes ellátását.

A Felügyelet a szakmai feladatok ellátásának képességét a nyilatkozási elv alapján, a Jelölt által kiállított nyilatkozat alapján bírálja el.

V. A NEM TERMÉSZETES SZEMÉLYEK ESETÉBEN A MINŐSÍTETT BEFOLYÁSSZERZÉSRE IRÁNYULÓ ELJÁRÁSBAN ALKALMAZANDÓ SPECIÁLIS SZABÁLYOK

A nem természetes személyek esetében a felügyelt intézményben történő minősített befolyásszerzésre vagy a meglévő minősített befolyás növelésére irányuló engedélyezési eljárásban az alábbi speciális szabályokra, illetve a Felügyelet következő elvárásaira kell figyelemmel lenni.

A Jó Üzleti Hírnév követelményének való megfelelés az ágazati törvények alapján benyújtott, minősített befolyás szerzésének vagy növelésének engedélyezésére vonatkozó kérelmek esetében a nem természetes személy kérelmező vonatkozásában is releváns, a hatályuk alá tartozó intézmények vonatkozásában.

A Hpt. és a Bszt. vonatkozó rendelkezéseiben nagyon hasonlóan (lásd: Hpt. 37. § (2) bekezdés, Bszt. 37. § (2) bekezdés) meghatározott iratok tartalmának vizsgálatán túl a minősített befolyás megszerzésének vagy növelésének engedélyezését kérő nem természetes személy Jó Üzleti Hírnevének vizsgálatához a Hpt. hatálya alá tartozó intézmények esetében a Felügyelet a Hpt. 17. § (2) bekezdésében meghatározott dokumentumok benyújtását – a Hpt. 44/C. § (2) bekezdése alapján – is elvárja.

A jogszabályok felsorolják azokat az okokat, amikor a kérelmező veszélyezteti a pénzügyi intézmény független, megbízható tulajdonosi irányítását, azaz nem felel meg a megbízhatósági követelményeknek (lásd: Hpt. 39. § (2) bekezdés, Bszt. 37. § (5) bekezdés, Bit. 112.§ (1) bekezdés). E körülmények fennállását a Felügyelet az engedélykérelem mellékleteként – az ágazati törvények rendelkezései alapján – benyújtott dokumentumok figyelembevételével vizsgálja.

A Jó Üzleti Hírnév követelményének való megfelelés vizsgálata a Hpt. alapján minősített befolyás szerzés engedélyezését kérő nem természetes személy kérelmező esetében szélesebb alapokon nyugszik. A Felügyelet ezekben az eljárásokban nem kizárólag a kérelmező, hanem annak tulajdonosa és vezető tisztségviselői vonatkozásában is vizsgálja az engedélyezési eljárás során a Jó Üzleti Hírnév

követelményének való megfelelést (lásd: Hpt. 39. § (1) bekezdés bevezető fordulata és c) pontja és 17. § (2) bekezdés f) és g) pont).

A kérelmező tulajdonosainak vizsgálata során a Felügyelet áttekinti a csoport struktúráját, a kérelmező és tulajdonosa csoportban elfoglalt helyét. Ezen túlmenően a kérelmezőnek ismertetnie kell a tulajdonosai egymással, valamint a kérelemmel érintett pénzügyi intézménnyel fennálló korábbi, vagy jelenlegi üzleti és egyéb kapcsolatait is.

A kérelmező vezető tisztségviselői megítélésének szempontjai hasonlóak a vezető állású személyeknek jelölt személyek jó üzleti hírneve fennállására irányuló vizsgálat szempontjaival. Azonban a minősített befolyás megszerzéséről szóló határozat e személyek jó üzleti hírnevére vonatkozóan külön megállapítást nem tartalmaz.

Természetes személy kérelmező esetében a Felügyelet vizsgálja az érintett biztosító és a kérelmező között fennálló jelenlegi, vagy korábbi üzleti és egyéb kapcsolatot is.

A biztosítóban minősített befolyást szerezni kívánó nem természetes személy kérelmezőnek jogállását, tulajdonosi hátterét, ideértve a csoport szerkezetét és a kérelmező csoportban elfoglalt helyét, vagyoni és üzleti helyzete szilárdságát igazolnia kell a minősített befolyásszerzés engedélyezési eljárásában (lásd: a Bit. 60. § (1) bekezdés, 111. § (3) bekezdés, 112. § (1) bekezdés b)-d) pontok).

Több kérelmező esetén a Felügyelet a kérelmezők egymás közti viszonyát, üzleti és egyéb kapcsolatukat is vizsgálja.

Mindhárom szektorban érvényes, garanciális jelentőségű szabály vonatkozik a külföldi, székhelye szerint felügyelt intézmények minősülő kérelmezőkre, továbbá arra az esetre is, ha a kérelmező anyavállalata vagy ellenőrzött vállalkozása minősül külföldi felügyelt intézménynek. Ezekben az esetekben a Felügyelet a benyújtott kérelmet a székhely szerint illetékes felügyeleti hatóságnak továbbítja (lásd: Hpt. 38/B. §, Bszt. 38/A. §, Bit. 111/A. §).

A Hpt. 17. § (4) bekezdése alapján a külföldi székhelyű, felügyelt intézménynek minősülő kérelmező köteles a székhelye szerint illetékes felügyeleti hatóság által kiállított – prudens működésének igazolását szolgáló – dokumentum benyújtására is.

Budapest, 2011. január 31.