

# A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének Általános Intézkedési Politikája

## I. ÁLTALÁNOS RÉSZ

### 1. Az Intézkedési Politika célja

Az Intézkedési Politika célja, hogy elősegítse a Felügyelet tevékenységét a pénzügyi piacok zavartalan és eredményes működésének biztosítása érdekében, továbbá a pénzügyi piacokkal szembeni közbizalom erősítése, valamint a fogyasztók védelme a nyilvánosság és a jog erejével. További cél a felügyelt, illetve a Felügyelet feladat- és jogkörébe jogszabály alapján tartozó intézmények és személyek jogkövető magatartásának elősegítése, szükség esetén kikényszerítése, valamint a Felügyelet által alkalmazott összetett eszkörendszer alapját képező elvek, eljárások bemutatása annak érdekében, hogy a Felügyelet intézkedései kiszámíthatóak, előreláthatóak, következetesek legyenek.

### 2. Az Intézkedési Politika hatálya

Az Intézkedési Politika tárgyi hatálya a Felügyelet folyamatos felügyeleti tevékenységére, illetve az alábbi eljárásaira terjed ki:

- 2.1 a felügyeleti vagy prudenciális ellenőrzésre,
- 2.2 a piacfelügyeleti eljárásra, valamint a
- 2.3 a fogyasztóvédelmi ellenőrzésre.

### 3. Az Intézkedési Politika elvei

A Felügyelet a folyamatos felügyelet során Intézkedési Politikáját az általános és különös részben foglaltak alapján alkalmazza.

A Felügyelet intézkedéseit az 1. pontban meghatározott célok mentén határozza meg, meghozatala során az alábbi elvek érvényesülését tartja kiemelten szem előtt.

#### 3.1 Eljárásjogi alapelvek

**Törvényesség:** a Felügyelet az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit.

**Hatáskör rendeltetésszerű gyakorlásának és célhoz kötöttségének elve:** A Felügyelet hatáskörét a jogszabályokban előírt keretek között az azokban megjelölt célok megvalósítása érdekében mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.

**Hatáskörrel való visszaélés tilalma:** A Felügyelet a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni.

**Törvény előtti egyenlőség, diszkrimináció tilalma:** az elkövetett jogsértéseket indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül kell intézni, az egyenlő bánásmód követelményének megsértése nélkül.

**Szabad bizonyítás elve:** A Felügyelet az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valószínű tényállásra alapozza.

**Hivatalból való eljáráselve:** A Felügyelet az intézkedési politika tárgyi hatálya alá tartozó prudenciális, illetve piacfelügyeleti eljárásokban valamint a fogyasztóvédelmi ellenőrzések egy részében hivatalból indítja meg eljárásait.

### 3.2 Egyéb általános jogelvek

**Hatékonyság:** a Felügyelet törekszik a tényállás optimális erőforrás felhasználással történő minél gyorsabb feltárására, és annak alapján – amennyiben szükséges – az intézkedés mielőbbi meghozatalára.

**Átláthatóság:** a Felügyelet előzetesen közzéteszi az intézkedések alkalmazásakor figyelembe vett alapelveket, az alkalmazott intézkedésekről pedig nyilvánosságra hozatal révén utólagos tájékoztatást nyújt.

**Fokozatosság:** az intézkedések közül a Felügyelet az enyhébb intézkedések felől halad a súlyosabb jogkövetkezményekkel járó intézkedések alkalmazása felé, s addig nem alkalmaz szigorúbb intézkedést, míg a kívánt hatás enyhébb intézkedéssel is elérhető.

**Arányosság:** a Felügyelet az intézkedések alkalmazásakor tekintettel van a jogsértés súlyára és előfordulási gyakoriságára.

### 3.3 A jogsértések értékelése során alkalmazott elvek

#### **Prevenció (generál és speciál prevenció):**

A jogkövetkezmények alkalmazására

- a) a jogsértés mielőbb megszüntetése, a jogszerű állapot mihamarabbi helyreállítása,
- b) a jogkövető magatartás megerősítése, így különösen
  - ba) az eljárás alá vont pénzügyi szervezet jövőbeni jogsértéstől való visszatartása,
  - bb) más pénzügyi szervezetek jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, illetve
- c) az elkövetett jogsértés miatti szankcionálás céljából kerülhet sor
- d) azt is szem előtt tartva, hogy az alkalmazott szankciót az ügyfél teljesíteni tudja

#### **Teljes körű indokolás elve:**

A Felügyelet döntésében minden esetben meg kell jeleníteni a mérlegelésnél figyelembe vett szempontokat, tényeket és körülményeket, valamint a döntés indokolásából ki kell tűnnie a bizonyítékok mérlegelése során figyelembe vett szempontoknak.

Több jogsértés egyszerre történő elbírálásakor a döntés indokolásában az egyes jogsértésekre vonatkozó körülményeket külön-külön is értékelni kell. Bírság kiszabása esetében a külön-külön történő értékelésnek nem kell kiterjednie az egyes körülmények értékelésének számszerűsítésére.

Ha a döntésben több jogsértés miatt több jogkövetkezmény alkalmazására kerül sor, az indokolásban az egyes jogsértések mellé kell rendelni az azok miatt alkalmazott jogkövetkezményeket. A bírság összegét jogsértésenként kell megállapítani.

### **Kétszeres értékelés tilalma:**

A mérlegelésnél egyetlen körülmény sem értékelhető kétszeresen vagy többszörösen, sem a pénzügyi szervezet előnyére, sem annak hátrányára.

### **Egy eljárás egy döntés elve**

Egy eljárásban megállapított több jogsértés elbírálása általában egy döntésben történik. Egy döntésben — függetlenül attól, hogy az egy vagy több jogsértést érint — a jogkövetkezmények közül együttesen több is megállapítható.

## **4. Az intézkedések alkalmazásának eszközei**

4.1 **Határozat**, amellyel a Felügyelet az eljárását lezárja. A határozat tartalma szerint lehet:

- eljárást intézkedés nélkül lezáró határozat, amennyiben jogsértés feltárására nem került sor,
- meghatározott feladatot, cselekvést előíró, illetve tiltó jogi aktus, amely valamilyen jogszabályi, szabályzati, illetve felügyeleti követelmény megvalósulását célozza,
- reparatív jogi aktus, mely a jogsértés előtti helyzet visszaállítását célozza,
- represszív jogi aktus, amely az intézmény mindennapi működésébe jelentősebb mértékben avatkozik be: döntési jogkört von el, operatív működést befolyásol,
- preventív jogi aktus, melynek célja a további jogszabálysértés megakadályozása (pl.: a biztosítási termék terjesztésének megtiltása)

4.2 **Végzés** a Felügyeletnek az eljárás során hozott — nem az ügy érdeméről határozó — döntése, mely csak kivételesen állapít meg kötelezést az intézmények számára. Ilyen kivételnek minősül az eljárás során — az eljárás határozattal történő lezárása előtt — soron kívül meghozott, fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtandó *ideiglenes intézkedést tartalmazó végzés* a Psztv. 60. §-a alapján. E végzéssel a Felügyelet megtilthatja a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés meghozataláig terjedő időtartamra a jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, ha erre — az érdekelt jogi vagy gazdasági érdekeinek védelme miatt — halaszthatatlanul szükség van. A végzések közé tartozik továbbá a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés, valamint az eljárást megszüntető végzés.

4.3 **Vizsgálati levél**, amelyben a Felügyelet tájékoztatja az ügyfelet a határozatba foglalást nem igénylő kisebb hibákról, hiányosságokról, és javaslatot tesz ezek kiküszöbölésére, illetve felhívásokat fogalmaz meg azzal, hogy azok végrehajtását a Felügyelet utóvizsgálat keretében ellenőrzi.

4.4 **Hatósági szerződést** a Psztv. 45. §-a alapján valamennyi — jelen Intézkedési Politikában érintett — eljárásában alkalmazhat a Felügyelet határozathozatal helyett, azzal az ügyféllel szemben, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseivel.

Ha az ügyfél a hatósági szerződésben foglaltakat megsérti, akkor a Felügyelet azon intézkedések megtételére, illetve jogkövetkezmények alkalmazására jogosult, amelyre egyébként lehetősége van azon eljárás szabályai szerint, amelyben határozathozatalnak lett volna helye.

A Felügyelet hatósági szerződést köthet a Ket. 76. § (3) bekezdése alapján azzal az ügyféllel is, aki olyan kötelezettséget vállal melyre egyébként határozattal nem lenne kötelezhető. Ilyen esetben szerződéskötésre csak akkor kerülhet sor, ha az ügyfél a többletkötelezettség tekintetében aláveti magát a szerződéshez az az következményének, miszerint a megszegett szerződés végrehajtandó határozatnak minősül és a Felügyelet hivatalból intézkedik a végrehajtás elrendeléséről.

## **5. A határozatok és hatósági szerződések közzététele**

A Felügyelet az intézkedést tartalmazó határozatát minden esetben részben vagy egészben a honlapján közzéteszi, továbbá az általa célszerűnek tartott egyéb módon is közzéteheti. A Felügyelet a közzététel során köteles betartani az adatvédelmi szabályokat, továbbá a banktitokra, fizetési titokra, az értékpapírtitokra, a pénztártitokra, a biztosítási titokra, a foglalkoztatói nyugdíjtitokra és az üzleti titokra vonatkozó szabályokat.

A Felügyelet a hatósági szerződésről hirdetményt tesz közzé honlapján vagy az általa célszerűnek tartott egyéb módon.

A hirdetmény az alábbiakat tartalmazza:

- a) a közérdek védelmében történő megállapodás megkötésének tényét,
- b) a kötelezettségvállalás tartalmát közérthetően összefoglalva, valamint
- c) az arra vonatkozó figyelemfelhívást, hogy a hatósági szerződés a Felügyeletnél megtekinthető.

## II. KÜLÖNÖS RÉSZ

E rész tartalmazza a prudenciális ellenőrzési, a piacellenőrzési, illetve a fogyasztóvédelmi ellenőrzésre vonatkozó különös szabályokat.

### II/A. A prudenciális eljárások Intézkedési Politikája

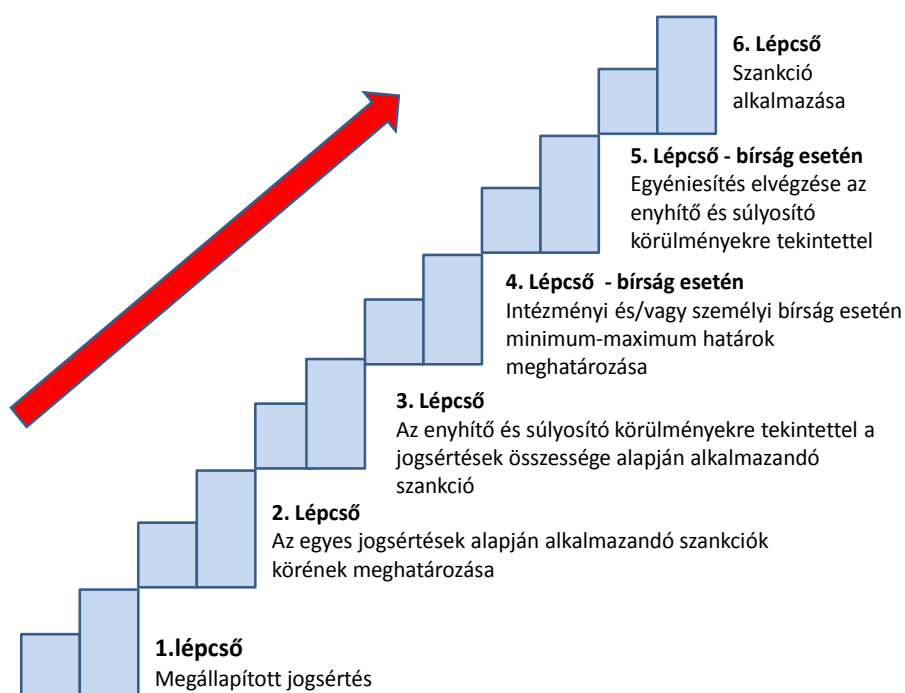
#### 1. A prudenciális eljárások Intézkedési Politikájának célja

A prudenciális eljárások vonatkozásában kialakított Intézkedési Politika célja, hogy a piaci szereplők ezen speciális eljárás tekintetében megismerhessék jogsértéseik következményeit, valamint a Felügyelet által alkalmazott eszközöket.

#### 2. A prudenciális eljárások eszközei

##### 2.1 Az intézkedések alkalmazásának általános szabályai

A Felügyelet prudenciális eljárása során az általános részben meghatározott eszközöket alkalmazza az alábbiak szerint:



Az intézkedések alkalmazásánál a fenti lépcsőzetes megközelítés kerül alkalmazásra. Első lépésként feltárássra kerülnek a jogsértések, majd második lépésként az egyes jogsértésekre alkalmazandó szankciók kerülnek megállapításra. A jogsértések összessége alapján a Felügyelet a jogsértésekért kiszabandó szankciót határozza meg harmadik lépésként. Amennyiben egy jogsértés kerül feltárássra, természetesen a második lépés kimarad és az első lépcsőt a harmadik lépcső követi. Amennyiben a harmadik lépcső eredményeként a Felügyelet bírság kiszabása mellett dönt — így különösen, ha a Felügyelet által feltárt tényállás szerint a jelen pontban foglalt enyhítő körülményekkel szemben a súlyosító körülmények vannak túlsúlyban, vagy a Felügyelet egy súlyos jogsértést állapít meg —, úgy a negyedik és az ötödik lépcsőben kerül sor a bírság összegének meghatározására, majd a

hatodik lépcsőben a szankció alkalmazására, vagyis a határozat elkészítésére. Bíróság hiányában a harmadik lépést a hatodik lépés követi.

A fenti ábrában hivatkozott enyhítő és súlyosító körülmények körét a Psztv. tartalmazza, mely nem egy zárt felsorolás, vagyis a Felügyelet egyéb szempontokat is figyelembe vehet.

A Psztv. hivatkozott szakasza az alábbi körülmények figyelembe vételét írja elő:

- a) a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak a súlyossága,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatása,
- c) a cselekménynek a 4. §-ban meghatározott szervezetekre és személyekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatása,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatása,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetőleg a kárenyhítési hajlandósága,
- f) a felelős személyek által a Felüggyelettel kapcsolatban tanúsított együttműködése,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó-, illetve rosszhiszeműsége, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előny,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolása, illetve annak szándéka, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődése, illetőleg gyakorisága.

A Felügyelet által figyelembe vett legfontosabb enyhítő és súlyosító körülmények körét az alábbi táblázat tartalmazza.

Szempont	Enyhítő körülmények	Súlyosító körülmények
a Felügyelet által korábban megállapított jogsértés	- a hosszabb ideje jogszerűen végzett tevékenység	- a Felügyelet határozatában megállapított korábbi jogsértés <b>a fenti körülmény súlyosító hatását növeli, ha</b> - az intézmény ismételt ugyanolyan típusú jogsértést követett el - a korábbi jogsértés elkövetése óta rövid idő telt el
a jogsértések gyakorisága	- egyszeri elkövetés, feltéve, hogy az nem minősül súlyosnak	- a Felügyelet által korábban fel nem tárt jogsértések többszöri vagy sorozatos elkövetése (A Felügyelet e körben mérlegeli, hogy hány alkalommal követte el az intézmény a jogsértést.)
a jogsértések időtartama	- nagyon rövid ideig fennálló, enyhe jogsértés	- a jogsértő állapot tartós fennállása
a jogsértések súlyossága	- különösen enyhe, az ügyfeleket nem érintő jogsértés	- olyan jogszabálysértés, mely az ügyfelek széles körét érinti <b>a fenti körülmény súlyosító hatását növeli</b> - ha több olyan jogsértés került feltárára, mely az ügyfelek széles körét érinti
a jogsértést elkövető magatartása	- a jogsértéssel kapcsolatos valamennyi tény, adat önkéntes feltárása - a Felügyelettel szemben fokozott együttműködő magatartás tanúsítása - a jogsértés önkéntes megszüntetése a marasztaló határozat kézhezvétele előtt (a vizsgálat időtartama alatt) - a jogsértés minél gyorsabb megszüntetésére irányuló magatartás <b>az enyhítő hatást növeli:</b> - a jogsértés önkéntes feltárása a Felügyeleti vizsgálat megindulását megelőzően (a jogsértésnek a Felügyelet részére történő bejelentése)	- a jogsértés eltitkolására irányuló magatartás - a Felügyelettel nem együttműködő magatartás - a rosszhiszeműen elkövetett jogsértés <b>a fenti körülmény súlyosító hatását növeli</b> legalább kétfőnek a fennállása
a pénzügyi közvetítőrendszerre gyakorolt hatás	- a jogsértésnek a pénzügyi közvetítőrendszerre egyáltalán nincs hatása	- a jogsértésnek a pénzügyi közvetítőrendszerre vagy annak valamely részére súlyosan negatív hatása van
az intézmény mérete, hatásbesorolása	- a Felügyelet által alkalmazott kockázatértékelési módszertan szerint <i>gyenge</i> hatásbesorolású intézmény - a Felügyelet ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályi kötelezettséggel terhelt egyéb intézmény (kibocsátók) esetén az alacsony piaci súly	- a Felügyelet által alkalmazott kockázatértékelési módszertan szerint <i>erős</i> hatásbesorolású intézmény - a piacon meghatározó részesedéssel rendelkező intézmény - a Felügyelet ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályi kötelezettséggel terhelt egyéb intézmény (kibocsátók) esetén a magas piaci súly
a jogsértéssel okozott kár	- a kár önkéntes elhárítása, az ügyfelek önkéntes kompenzálása	- az ügyfeleknek okozott kár, függetlenül attól, hogy időközben a kár vagy annak egy része a jogsértőtől függetlenül megtérült (pl. piaci árfolyammozgásból eredően)

## 2.2 A bírság kiszabása

A Felügyelet által prudenciális eljárásai során kiszabható bírságok:

- *attól függően, hogy a bírság az eljárás mely szakaszában kerül kiszabásra:*
  - a) **eljárási bírság** vagy
  - b) **felügyeleti bírság, ezen belül prudenciális bírság**
- *a prudenciális bírságon belül a bírság alanya szerint:*
  - ba) **intézményi bírság**, illetve
  - bb) **személyi bírság**

A Psztv.-ben biztosított tág bírságkeretek a következők szerint alakulnak:

- a prudenciális felügyeleti bírság összege 100.000,-Ft-tól 2.000.000.000,-Ft-ig, míg az
- az eljárási bírság 50.000 Ft-tól 10.000.000 Ft-ig terjedhet.

### 2.2.1 Az eljárási bírság

Az eljárási bírságra vonatkozó rendelkezések az Intézkedési Politika hatálya alá tartozó valamennyi eljárástípusban kiszabható, azonban azok jelen fejezetben kerülnek tárgyalásra az anyagi jogi bírságokkal együtt.

- Az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, akadályozására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi.

### 2.2.2 A felügyelt intézménnyel, valamint a Felügyelet ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályi kötelezettséggel terhelt egyéb intézménnyel (kibocsátók) szemben kiszabott felügyeleti bírság

A bírságkiszabást befolyásoló körülményeket a Felügyelet nem általánosságban, elvontan, vagy mechanikusan értelmezi, hanem a konkrét ügy tényeire vonatkoztatva értékeli, és indokolja azt meg határozatában.

A bírságok összegének meghatározása során a Felügyelet egyrészt szem előtt tartja azt, hogy a kiszabott bírságok igazodjanak a 2010. január 1-jétől bevezetett tágabb bírságkerethez, ugyanakkor ne mutassanak indokolatlan eltéréseket. A felügyeleti bírságnál a kiindulási alap 5 millió Ft, az enyhítő és súlyosító körülmények alapján a bírságtétel ennek megfelelően kerül megállapításra.

Az enyhítő és súlyosító körülmények körét a 2.1. pontban foglalt táblázat tartalmazza, azzal hogy minden esetben egyedi elbírálás történik, vagyis az itt meghatározottakon túl az esetre jellemző — előre nem tipizálható — körülmények is figyelembe vételre kerülnek a bírság kiszabása során.

### 2.2.3 A személyi bírság

A személyi bírság kiszabása elsősorban akkor indokolt, ha megállapítható a felügyelt intézmény, valamint a Felügyelet ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályi kötelezettséggel terhelt egyéb intézmény (kibocsátó) vezetői felelősséget viselő személyének jogszabályba, az intézmény belső szabályzatába vagy a Felügyelet határozatába foglalt kötelezettségének megszegése.

A személyi bírság kiszabásának elvei (feltételrendszere):

- az intézményi jogsértésért meghatározható személy tehető felelőssé (közvetve vagy közvetlenül) tehát a tényleges személyes közrehatás (aktív cselekvés vagy mulasztás) megállapítható;
- az intézmény egy valamely korábbi határozatban foglaltaknak teljes körűen nem tett eleget.

A személyi bírság címzettje az ágazati jogszabályoknak megfelelő vezető állású személy lehet, vagy a Psztv. 4. §-ában foglalt jogszabályokban meghatározott egyéb személy (pl. belső ellenőr, vezető jogtanácsos biztosítóknál).

A bírságot kizárólag a megbírságolt személy fizetheti meg, a kifizetést nem vállalhatja át az intézmény (annak tulajdonosai, tagjai).

A bírság összegének megállapítása a 2.1. pontban meghatározott elvek mentén történik, az intézményi bírságnál ismertetett enyhítő és súlyosító körülmények alapján.

## 3. A rendszeres, jogszabály által előírt adatszolgáltatás késedelmes teljesítésének szankcionálása

### 3.1 A késedelmes adatszolgáltatások szankcionálásának célja

A késedelmes adatszolgáltatások intézkedési politikájának célja, hogy egy hatékonyabb, gyorsabb, a jelenlegi eszközrendszer teljes vertikumát kihasználó felügyeleti fellépéssel az intézmények adatszolgáltatási fegyelmét megszilárdítsa.

### 3.2 A késedelmes adatszolgáltatókkal szembeni intézkedési nemek kiválasztásának részletes szabályai

A Felügyelet a határozatban alkalmazandó intézkedési nemek szempontjából az adatszolgáltatók három kategóriáját veszi figyelembe:

**1. kategória:** - az adatszolgáltatásra vonatkozó jogszabályok, felügyeleti határozatok hatálya alá tartozó valamely adatszolgáltatás benyújtásával, első alkalommal késedelmes adatszolgáltató.

**2. kategória:** – az ismételten késedelmes adatszolgáltató, akinek az utolsó határozati intézkedéssel szankcionált adatszolgáltatási késedelmétől számítva az újabb adatszolgáltatási késedelméig több mint 12 hónap telt el.

**3. kategória:** – az újrja késedelmes adatszolgáltató, akinek az utolsó határozati intézkedéssel szankcionált adatszolgáltatási késedelmétől számítva az újabb adatszolgáltatási késedelméig kevesebb, mint 12 hónap telt el.

Azon adatszolgáltató, aki kizárólag éves adatszolgáltatási kötelezettséggel bír, két egymást követő adatszolgáltatási késedelem esetén minősül 3. kategóriába tartozó adatszolgáltatónak.

Azon adatszolgáltató, akinek az utolsó határozati intézkedéssel szankcionált adatszolgáltatási késedelmétől számítva az újabb adatszolgáltatási késedelméig több mint 24 hónap telt el, először késedelmes adatszolgáltatónak minősül.

Azon adatszolgáltató, akit kizárólag éves adatszolgáltatási kötelezettség terhel, újra először késedelmes adatszolgáltatónak minősül, ha az utolsó határozati intézkedéssel szankcionált adatszolgáltatási késedelmét követően két egymást követő adatszolgáltatási kötelezettségnek határidőben eleget tesz.

Az intézkedési fokozatok követik az adatszolgáltatók kategorizálását, tehát a szankcionálás az enyhébb intézkedési nemektől halad a súlyosabbak felé a felügyeleti előélet figyelembe vételével.

**1. fokozat:** először késedelmes adatszolgáltatókkal szemben automatikusan alkalmazandó intézkedési nemek:

- adatszolgáltató kötelezése a jogszabályi előírások betartására határidő tűzésével
- intézkedési/helyreállítási terv készítésére és benyújtására kötelezés
- rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezés keretében felszólítás az intézkedési/helyreállítási terv végrehajtásáról készült belső ellenőri/egyéb jelentés beküldésére

**2. fokozat:** a 2. kategóriába tartozó adatszolgáltatókkal szemben automatikusan alkalmazandó intézkedési nemek:

- 1. fokozatban alkalmazott valamennyi intézkedés
- vezető állású személy – illetve az ágazati jogszabályokban meghatározott vezető – figyelmeztetése/meghallgatásának elrendelése

**3. fokozat:** 3. kategóriába tartozó adatszolgáltatókkal szemben alkalmazandó intézkedési nemek:

- 1. és 2. fokozatban alkalmazott valamennyi intézkedés
- intézményi bírság

**4. fokozat:** a 3. kategóriába tartozó adatszolgáltatókkal szemben alkalmazható, egyedi mérlegelést igénylő intézkedési nemek:

- személyi bírság megfizetésére kötelezés
- vezető állású személy, egyéb vezető, könyvvizsgáló felmentésének, személyi felelősségre vonásának kezdeményezése
- belső szabályzat kidolgozására, átdolgozására, alkalmazására való kötelezés
- tevékenységi engedély felfüggesztése illetve visszavonása

Az első három fokozatba tartozó intézkedések alkalmazása a Felügyelet által hivatalból ismert adatokra alapítottnan, automatikusan történik. Ezzel szemben a legsúlyosabb szankciókat jelentő, negyedik fokozatba sorolt intézkedések már egyedi mérlegelést igényelnek, ezért azok alkalmazásához további körülmények vizsgálata válhat szükségessé.

## II/B. A piacfelügyeleti eljárások Intézkedési Politikája

### 1. A piacfelügyeleti Intézkedési Politika elvei

A terület *célja* a piacfelügyeleti intézkedés politika kialakításával az alábbi *alapelvek* által határozható meg:

1. egységes szabályok alkalmazása minden piaci szereplőre nézve
2. a tisztességes piaci működésbe vetett társadalmi bizalom fenntartása
3. a tisztességes piaci működést megzavarókkal szembeni következetes jogalkalmazás
4. a jogalkalmazás során a prevenciós hatás megjelenítése

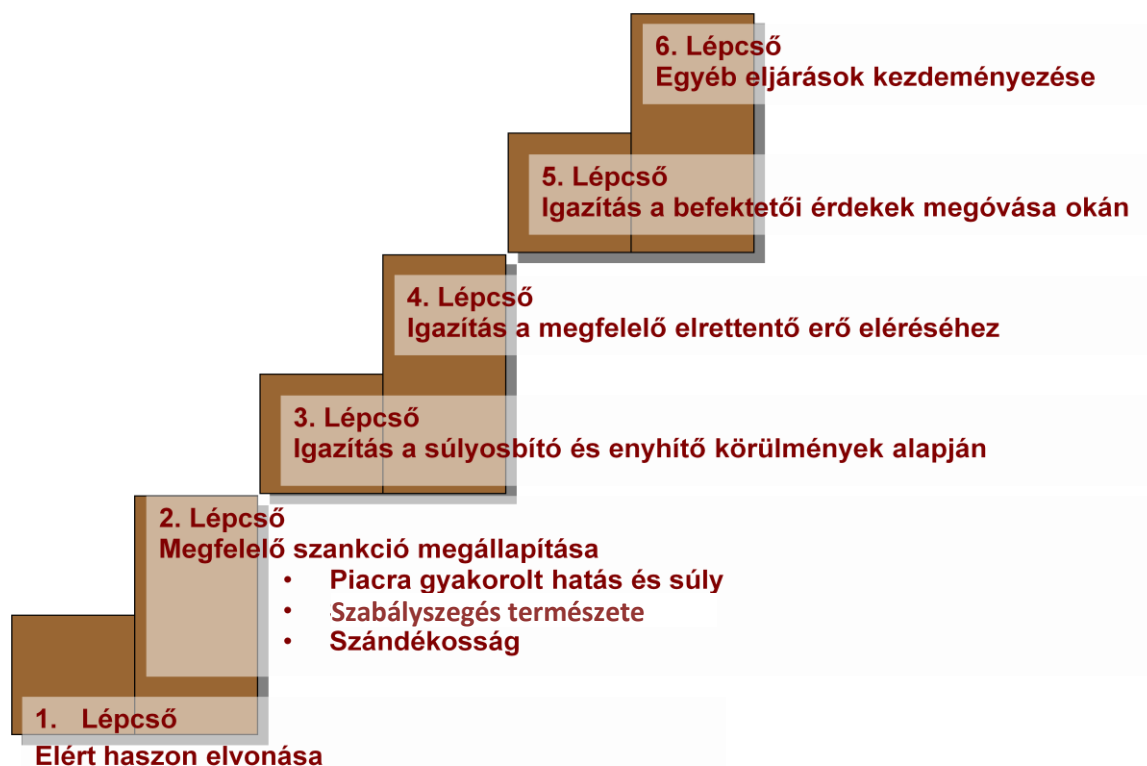
*A piacfelügyeleti terület üzenete:*

1. nem érhető el vagyoni előny jogszabályszegéssel
2. bármely személy szankcionálható
3. elégséges elrettentés

### 2. A piacfelügyeleti eljárások eszközei

#### 2.1 Az intézkedés alkalmazásának általános szabályai

A Felügyelet a piacfelügyeleti eljárásban az általános részben meghatározottakkal összhangban az alábbi intézkedési struktúrát alkalmazza:



Az intézkedések alkalmazásánál (jellemzően bírság) a fenti lépcsőzetes megközelítés kerül alkalmazásra:

1. Megvizsgálásra kerül, hogy megállapítható-e a jogsértő cselekmény következtében elért árbevétel, első lépésben ez teljes mértékben elvonásra kerül.
2. Amennyiben az elért haszon összegszerű meghatározása nem lehetséges, a második lépésben rögzített tételek vizsgálatával történik meg a cselekmény értékelése.
3. Ezt követően kerül sor a súlyosító és enyhítő körülmények alapján a bírság összegnek a cselekményhez igazítására.
4. Értékelésre kerül a bírsággal elérhető elrettentő hatás.
5. Ötödik lépésben történik meg a befektetői érdekek védelmének figyelembe vétele, azaz az adott esetben a kiszabott bírság nagysága akadályozza-e az eljárás ügyfelét abban, hogy a megfizetéssel egyidejűleg a befektetőivel szemben fennálló követeléseket is teljesíteni tudja.
6. Vizsgálandó továbbá, hogy szükséges-e más hatóságoknál (így nyomozóhatóságok, adóhatóság) eljárást kezdeményezni.

A Felügyelet által a piacfelügyeleti eljárás során alkalmazott, elsősorban a tevékenységre és a tevékenységet elkövető személy társadalmi és piaci szerepére koncentrálnak enyhítő és súlyosító körülmények az alábbiak, példalózó felsorolásban:

- a cég/egyén azon viselkedése, hogy a jogszabálysértést milyen gyorsan, hatékonyan mennyire teljes körűen hozza a Felügyelet tudomására
- a cég/egyén együttműködési készsége az eljárás során
- a cég/egyén tett-e kompenzáló intézkedéseket a jogszabálysértés kiderülése óta (és ha igen saját elhatározásból vagy a Felügyelet kezdeményezésére)
- a cég/egyén erőforrásait úgy rendezte-e, hogy ezzel lehetővé tegye vagy elkerülje a büntetés kifizetését
- a tevékenység folyamatosága
- a tevékenység keretében felhasznált intézményrendszer
- az egyén kiemelkedő tisztséget töltött-e be az ágazatban
- az egyén vezető beosztású volt-e a vállalatnál
- hogy az egyén tapasztalt iparági szakértőnek számít-e
- az ügyfélkör társadalmi helyzete

## 2.2 A bírság kiszabása

A Felügyelet a piacfelügyeleti eljárás során az alábbi bírságokat szabhatja ki:

- *attól függően, hogy a bírság az eljárás mely szakaszában kerül kiszabásra:*

- a) **eljárási bírság** vagy
- b) **felügyeleti bírság, ezen belül piacfelügyeleti bírság**

A Psztv.-ben biztosított tag bírságkeretek a következők szerint alakulnak:

- a piacfelügyeleti bírság
  - az engedély nélkül vagy bejelentés hiányában végzett szolgáltatás esetén a piacfelügyeleti bírság összege százezer forinttól ötszázmillió forintig,
  - a bennfentes kereskedelemre, piacbefolyásolásra és a vállalatfelvásárlásra vonatkozó szabályok megsértése esetén a bírság összege százezer forinttól ötszázmillió forintig terjedhet.

- A kiszabható piacfelügyeleti bírság felső határa a fentiekől eltérően az első esetben az elért bevétel kettőszáz százaléka, a második esetben pedig négyszáz százaléka, ha az elért bevétel megállapítható.

### **2.2.1 Az eljárási bírság**

Az eljárási bírság alkalmazása során a Felügyelet a prudenciális eljárás kapcsán ismertetettekkel azonos elvek szerint jár el.

### **2.2.2 A piacfelügyeleti bírság**

Piacfelügyeleti eljárás során a Felügyelet, tekintettel annak céljára és a terület üzenetére, főszabályként minden jogszabálysértést feltáró esetben bírságot szab ki.

Ez alól kivételt képez az az eset, mikor a fentiek szerint alkalmazott intézkedési struktúra alkalmazásának eredményeképpen megállapítható, hogy a Felügyelet az egyes tevékenységet tiltó, vagy magatartást szankcionáló piacfelügyeleti eljárásokat lezáró érdemi határozatában – az enyhítő körülmények száma, hatása okán – az eset összes körülményének a gondos mérlegelése esetén eltekinthet a bírságszankció alkalmazásától.

A piacfelügyeleti eljárás során a Felügyelet az érintett pénzügyi eszköz típusa, a szabályszegés piacra gyakorolt hatása és a szándékosság (enyhítő és súlyosító körülmények) figyelembe vétele alapján kialakított bírságsávokat alkalmaz.

A bírságkiszabást befolyásoló körülményeket a Felügyelet nem mechanikusan értelmezi, az alapértelmezett bírságsávok egy kiindulási alapot jelentenek. A Felügyelet minden esetben a konkrét eset körülményeinek figyelembe vételével jár el az intézkedések alkalmazásának általános szabályaiban rögzített, harmadik lépcsővel kezdődő szempontok alapján.

## II/C. A fogyasztóvédelmi ellenőrzések Intézkedési Politikája

### 1. A fogyasztóvédelmi Intézkedési Politika célja, elvei

1.1 A fogyasztóvédelmi Intézkedési Politika a Psztv. alkalmazásával lefolytatott fogyasztóvédelmi ellenőrzések során megállapítható anyagi jogi jogkövetkezmények alkalmazásának elveit határozza meg, a Felügyelet működésének átláthatósága, a jogalkalmazás egységesebbé tétele, valamint a kiszámíthatóság fokozása céljából.

1.2 A fogyasztóvédelmi ellenőrzésekben használt fontosabb fogalmak meghatározása, melyek jelentése eltérhet az Intézkedési Politikában foglalt másik két terület fogalom meghatározásaitól.

- a) eljárás: a Psztv. alapján indított bármely fogyasztóvédelmi eljárás
- b) termék vagy szolgáltatás: a Psztv.-ben felsorolt jogszabályokban meghatározott termékek és /vagy szolgáltatások

1.3 A Felügyelet eljárása során a Psztv. szerinti rendelkezések (továbbiakban: fogyasztóvédelmi rendelkezés) megsértése esetében alkalmazandó

- a) Psztv. szerinti, illetve
- b) külön jogszabályban megállapított eljárási szabályokban foglalt jogkövetkezményeket, a jelen Intézkedési Politika általános részében foglalt elveket is figyelembe véve, a fogyasztóvédelmi ellenőrzésre meghatározott alábbi elv alkalmazásával, az adott ügy sajátosságaira tekintettel alkalmazza.

**A jogsértéssel elért vagyoni előny elvonásának elve:** Nem érhető el vagyoni előny jogszabályszegéssel, az így elért vagyoni előnyt a Felügyelet elvonja.

### 2. A jogsértések értékelése

Az intézkedések alkalmazásánál (jellemzően bírság) a Felügyelet az alábbi módon jár el.

Fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése esetén a jogsértés körülményeinek értékelése során a Psztv. alapján

- a) a jogsértés súlyát, ezen belül
  - aa) a jogsértéssel bizonyítottan érintett vagy a potenciálisan érintett fogyasztók számát,
  - ab) a jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének körét,
  - ac) a jogsértő magatartás kiterjedtségét,
  - ad) a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak a súlyosságát,
  - ae) a cselekménynek a felügyelt szervezetekre és személyekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatását,
  - af) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatot, a kár mértékét, illetőleg a kárenyhítési hajlandóságot,
  - ag) a szabályok megsértésének ismétlődését, illetőleg gyakoriságát
  - ah) a jogsértő állapot időtartamát,
  - ai) az egyéb körülményeket

a jelen Intézkedési Politikában foglalt szempontok szerint kell értékelni.

## **2.1 A jogsértés súlya**

### **2.1.1 A jogsértéssel érintett fogyasztók száma**

A jogsértéssel érintett fogyasztók számának meghatározásánál az adott jogsértéssel ténylegesen érintett fogyasztó(ko)n túl a jogsértéssel potenciálisan érintett fogyasztók számát is figyelembe kell venni (pl. megtévesztő tájékoztatás nyújtása esetében nemcsak az éppen érintett, hanem a potenciálisan érintett személyeket is a jogsértéssel érintettnek kell tekinteni).

Jogsértéssel érintett fogyasztónak minősül a Felügyelet részéről próbaügyletkötést végző köztisztviselő, illetve a próbaügyletkötésben közreműködő más személy is.

A fogyasztók széles köre érintettségének megállapításakor az érintettek számán túl figyelembe kell venni az adott piac jellegzetességeit (pl. a termék jellegénél fogva a kereslet csak egy társadalmi csoportban jelentkezik), valamint a helyi viszonyokat (pl. az érintett település mérete, lakosság száma) is.

### **2.1.2 A fogyasztók érdekei sérelmének köre**

2.1.2.1 A fogyasztók érdekei sérelme körének meghatározásakor különösen azt kell figyelembe venni, hogy a fogyasztó

- a) döntésének tisztességtelen befolyásolására,
- b) vagyoni érdekeinek sérelmére vagy veszélyeztetésére,
- c) jogérvényesítéshez való jogának sérelmére,
- d) egyéb tájékoztatási követelmények megsértése miatti érdeksérelmére,
- e) érdekeire közvetett hatással bíró jogsértésre került-e sor, illetve a sérelem vagy veszélyeztetés mértékét.

2.1.2.2 A 2.1.2.1 pont alkalmazása során veszélyeztetésnek kell tekinteni a potenciális veszélyeztetést is.

### **2.1.3 A jogsértő magatartás kiterjedtsége**

A jogsértő magatartás kiterjedtsége körében értékelni kell a magatartás térbeli, földrajzi kiterjedtségét (például a pénzügyi szervezet egy vagy több fiókjában, telephelyén, egy településre, megyére, régióra kiterjedően, vagy országosan megvalósuló jogsértés). Adott esetben értékelni kell továbbá, hogy a jogsértő magatartással érintett termékek az adott termékek piacának mekkora részét fedik le.

### **2.1.4 A jogsértő magatartás ismétlődése, gyakorisága**

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása akkor állapítható meg, ha a pénzügyi szervezet

- a) a korábbi jogsértéssel megegyező jogsértést (ugyanazon jogszabályi rendelkezés sérelme), vagy ugyanazon fogyasztói érdeket sértő, veszélyeztető és a korábbi jogsértéssel szorosan összefüggő jogsértést
- b) a jogsértést megállapító határozat jogerőre emelkedését, valamint a határozatban foglalt teljesítési határidő leteltét követő három éven belül követ el, mely a jogkövetkezmény megállapításánál súlyosító tényezőként veendő figyelembe.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsításának megállapíthatóságához nem szükséges, hogy ugyanaz a jogsértés mindkét esetben ugyanazon termék vagy szolgáltatás vonatkozásában történjen, továbbá hogy mindkét jogsértést a pénzügyi szervezet ugyanazon telephelyén kövessék el.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsításának hiánya enyhítő körülményként nem vehető figyelembe.

### **2.1.5 A jogsértő magatartás időtartama**

A jogsértő állapot időtartamának értékelése során vizsgálni kell, hogy a jogsértés észlelésének időpontja előtt is fennállt-e a jogsértő állapot, s ha igen, mennyi ideig. Vizsgálandó továbbá, hogy a jogsértő állapotot a jogsértés észlelését követően továbbra is fenntartották-e, s ha igen, mennyi ideig.

### **2.1.6 A jogsértéssel elért előny**

2.1.6.1 Jogsértéssel elért előnyként a vagyoni előny, illetve a piaci előny értékelendő. Az elért vagyoni előny mértékébe a jogsértéssel ténylegesen érintett termékhez vagy szolgáltatáshoz kötődő vagyoni előnyön túl (például a forgalom növekedése) a jogsértéshez kapcsolódóan más termék vagy szolgáltatás tekintetében szerzett vagyoni előny is beszámítandó (például csalogató reklám esetében más áru forgalomművekedése, melyeket a fogyasztók a becsalogatás eredményeként ésszerűen vásárolhattak).

2.1.6.2 Elért vagyoni előnynek minősül az is, ha az előnyt eredményező jogsértést a vállalkozás próbaügylet kötése során követi el.

2.1.6.3 Ha az elért vagyoni előny tekintetében nem állnak rendelkezésre megbízható adatok, azt a körülményekre tekintettel becsléssel is meg lehet határozni.

2.1.6.4 A piaci előny értékelésénél a jogsértéssel elért — a 2.1.6.1 és 2.1.6.2. pont szerint értékelt előnyön túlmenően jelentkező — piaci hatást, vagy annak becsült nagyságát kell figyelembe venni. E körben értékelendő például a pénzügyi szervezet piaci helyzetének, súlyának a jogsértés következtében bekövetkező változása.

### **2.1.7 Egyéb körülmények**

Az egyéb körülmények körében értékelendő különösen:

- a) az adott jogsértéssel kapcsolatos egyedi sajátosságok,
- b) a jogsértő vállalkozás együttműködési készsége,
- c) a pénzügyi szervezetnek a jogsértéshez való viszonyulása,
- d) a jogsértéssel érintett termék vagy szolgáltatás jellege,
- e) a jogsértéssel elérni kívánt, de nem realizálódott előny.

A b) alpont szerinti együttműködési készség értékelése körében enyhítő körülményként kell figyelembe venni, ha a jogsértő pénzügyi szervezet a Felügyelettel jogszabályi kötelezettségén túlmutatóan együttműködő, így különösen, ha elismeri felelősségét a terhére

még nem jogerős határozattal, hanem csak a vizsgálati jelentésben megállapított magatartásért, és haladéktalanul megkezdi a hibák, és ezzel együtt a fogyasztóknak okozott hátrányok kiküszöbölését.

A c) alpont szerinti jogsértéshez való viszonyulás körében enyhítő körülményként értékelendő, ha az eljárás alá vont pénzügyi szervezet jogszabályban foglalt kötelezettségén túl mindent megtesz a jogsértéssel kapcsolatos fogyasztói panaszok orvoslásáért és intézkedik a hasonló panaszok megelőzése érdekében, vagy ha a jogsértéssel okozott károkat kötelezettségén felül kompenzálja.

A d) alpont szerinti értékelése során a termék vagy szolgáltatás újszerű (például a piacon újonnan megjelenő, így a fogyasztók által nem ismert termékek) vagy bizalmi jellege általában súlyosító körülményként veendő figyelembe.

Az e) alpont szerinti körülmény értékelése során vizsgálandó, hogy a pénzügyi szervezet a jogsértést vagyoni, illetőleg piaci előny elérése érdekében követte-e el.

### **2.1.8 A jogsértés körülményei körében nem értékelhető szempontok**

A jogsértés körülményei körben nem vehető figyelembe a pénzügyi szervezet anyagi helyzete, arra kizárólag a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény -ben meghatározottak szerint van lehetőség (fizetési kedvezmény iránti kérelem)

A jogsértő magatartás felróhatósága vagy annak hiánya nem értékelhető súlyosító vagy enyhítő körülményként.

Nem vehető figyelembe enyhítő körülményként a pénzügyi szervezet olyan együttműködése, melynek tanúsítására jogszabály kötelezi.

Az eljárás során tett nyilatkozat, mely szerint a pénzügyi szervezet a jövőre nézve kerülni fogja a hasonló jogsértést, önmagában nem vehető figyelembe enyhítő körülményként, mivel nem változtat a múltban elkövetett tényén és körülményein.

## **3. Az alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása**

### **3.1 Általános szabályok**

A fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése esetén, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik — a 3.2. pontban foglaltak kivételével — meg kell állapítani jogsértést.

Ha az eljárással érintett jogsértés súlya nem nagy, és az eset további körülményei is emellett szólnak — így különösen, ha a jogsértésből a pénzügyi szervezetnek nem származott előnye, a jogsértő állapot időtartama nem ismert vagy rendkívül rövid, továbbá a jogsértés nem minősül a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának — elegendő kizárólag a jogsértő állapot megszüntetése elrendelésének, a jogsértő magatartás további folytatása megtiltásának, vagy a Felügyelet értesítésének kötelezettségével a hibák megszüntetésére való kötelezésnek az alkalmazása.

## **3.2 Fogyasztóvédelmi bírság**

A Felügyelet minden esetben fogyasztóvédelmi bírságot szab ki, ha a Felügyeletnek a jogsértést megállapító jogerős határozatában előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő hat hónapon belül ugyanaz a szervezet vagy személy ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette, vagy a jogsértés a fogyasztók széles körét érinti.

A Psztv. szerinti ismételt jogsértés megállapításához nem szükséges, hogy a jogsértő magatartás mindkét esetben ugyanazon szolgáltatás vonatkozásában álljon fenn.

### **3.2.1 A fogyasztóvédelmi bírság maximális összegének meghatározása**

Fogyasztóvédelmi bírság kiszabására a jogsértés körülményeinek értékelése alapján jogsértésenként a Psztv.-ben meghatározott keretek között kerülhet sor.

A Psztv. alapján a fogyasztóvédelmi bírság maximális összege a következők szerint alakul:

- a) ha a pénzügyi szervezet előző évi nettó árbevétele a száz millió forintot meghaladja, a szervezet a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozik, a b) pont szerinti esetkör kivételével a fogyasztóvédelmi bírság összege maximum a szolgáltató éves nettó árbevételének öt százaléka, de legfeljebb százmillió forint lehet,
- b) ha a pénzügyi szervezet előző évi nettó árbevétele a száz millió forintot meghaladja, a szervezet a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozik, továbbá a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz, a fogyasztóvédelmi bírság összege maximum kétmilliárd forint lehet,
- c) ha a pénzügyi szervezet előző évi nettó árbevétele a száz millió forintot nem haladja meg, a szervezet a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozik, a d) pont szerinti esetkör kivételével a fogyasztóvédelmi bírság összege maximum ötszázezer forint lehet,
- d) ha a pénzügyi szervezet előző évi nettó árbevétele a 100 millió forintot nem haladja meg, a szervezet a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozik, továbbá a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz, a fogyasztóvédelmi bírság összege maximum a szolgáltató éves nettó árbevételének öt százaléka lehet,
- e) ha a pénzügyi szervezet nem tartozik a számviteli törvény hatálya alá, az f) pont szerinti esetkör kivételével a fogyasztóvédelmi bírság összege maximum ötszázezer forint lehet,
- f) ha a pénzügyi szervezet nem tartozik a számviteli törvény hatálya alá, továbbá a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz, a fogyasztóvédelmi bírság összege maximum ötmillió forint lehet.

### **3.2.2 A fogyasztóvédelmi bírság meghatározásának lépései**

3.2.2.1 A fogyasztóvédelmi bírság kiszabása során a Felügyelet

- a) megállapítja az adott jogsértés miatt kiszabható fogyasztóvédelmi bírság alapösszegét,
- b) a bírság alapösszegét a jogsértés összes körülményeinek értékelése alapján leszállítja vagy felemeli (módosított alapösszeg)
- c) megvizsgálja, hogy a módosított alapösszeg — az adott jogsértés miatt egyidejűleg alkalmazni kívánt további jogkövetkezményekkel együtt — mennyiben felel meg a

2. pontban foglalt követelményeknek, és szükség esetén növeli vagy csökkenti azt (kiszabott bírság).

Több jogsértés egy eljárásban történő elbírálása esetén az egyes jogsértésekre meghatározott módosított alapösszegeket össze kell adni. Ezt követően ezen összeg tekintetében kell megvizsgálni, hogy az — az egyidejűleg alkalmazni kívánt további jogkövetkezményekkel együtt — mennyiben felel meg a 2. pontban foglalt követelményeknek, és szükség esetén növelni vagy csökkenteni kell azt (kiszabott bírság).

3.2.2.2 Ha a pénzügyi szervezet a jogsértéssel vagyoni előnyt ér el, a bírság mértékét a 3.3.2.1. pont szerinti keretek között általában úgy kell megállapítani, hogy az az elért előny mértékét meghaladja.

### **3.3.3 Eljárási bírság kiszabása a fogyasztóvédelmi eljárások során**

A fogyasztóvédelmi eljárások során esetlegesen alkalmazott eljárási bírság kiszabása a III/A. fejezet 2.2.1. pontjában foglaltak szerint történik.

# Tartalomjegyzék

<b>I. Általános rész .....</b>	<b>1</b>
<b>1. Az Intézkedési Politika célja .....</b>	<b>1</b>
<b>2. Az Intézkedési Politika hatálya .....</b>	<b>1</b>
<b>3. Az Intézkedési Politika elvei .....</b>	<b>1</b>
3.1 Eljárásjogi alapelvek.....	1
3.2 Egyéb általános jogelvek .....	2
3.3 A jogsértések értékelése során alkalmazott elvek.....	2
<b>4. Az intézkedések alkalmazásának eszközei .....</b>	<b>3</b>
4.1 Határozat.....	3
4.2 Végzés.....	3
4.3 Vizsgálati levél .....	3
4.4 Hatósági szerződés.....	3
<b>5. A határozatok és hatósági szerződések közzététele .....</b>	<b>4</b>
<b>II. Különös rész.....</b>	<b>5</b>
<b>II/A. A prudenciális eljárások Intézkedési Politikája .....</b>	<b>5</b>
<b>1. A prudenciális eljárások Intézkedési Politikájának célja .....</b>	<b>5</b>
<b>2. A prudenciális eljárások eszközei.....</b>	<b>6</b>
2.1 Az intézkedések alkalmazásának általános szabályai.....	6
2.2 A bírság kiszabása .....	8
2.2.1 Az eljárási bírság .....	8
2.2.2 A felügyelt intézménnyel, valamint a Felügyelet ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályi kötelezettséggel terhelt egyéb intézménnyel (kibocsátók) szemben kiszabott felügyeleti bírság.....	8
2.2.3 A személyi bírság.....	9
<b>3. A rendszeres, jogszabály által előírt adatszolgáltatás késedelmes teljesítésének         szankcionálása .....</b>	<b>9</b>
3.1 A késedelmes adatszolgáltatások szankcionálásának célja.....	9
3.2 A késedelmes adatszolgáltatásokkal szembeni intézkedési nemek kiválasztásának részletes szabályai .....	9
<b>II/B. A piacfelügyeleti eljárások Intézkedési Politikája.....</b>	<b>11</b>
<b>1. A piacfelügyeleti Intézkedési Politika elvei .....</b>	<b>11</b>
<b>2. A piacfelügyeleti eljárások eszközei .....</b>	<b>11</b>
2.1 Az intézkedések alkalmazásának általános szabályai.....	11
2.2 A bírság kiszabása .....	12
2.2.1 Az eljárási bírság .....	13
2.2.2 A piacfelügyeleti bírság .....	13
<b>II/C. A fogyasztóvédelmi ellenőrzések Intézkedési Politikája.....</b>	<b>14</b>
<b>1. A fogyasztóvédelmi Intézkedési Politika célja, elvei.....</b>	<b>14</b>
<b>2. A jogsértések értékelése .....</b>	<b>14</b>
2.1 A jogsértés súlya .....	15
2.1.1 A jogsértéssel érintett fogyasztók száma .....	15
2.1.2 A fogyasztók érdekei sérelmének köre .....	15

2.1.3 A jogsértő magatartás kiterjedtsége .....	15
2.1.4 A jogsértő magatartás ismétlődése, gyakorisága .....	15
2.1.5 A jogsértő magatartás időtartama .....	16
2.1.6 A jogsértéssel elért előny .....	16
2.1.7 Egyéb körülmények .....	16
2.1.8 A jogsértés körülményei körében nem értékelhető szempontok .....	17
<b>3. Az alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása .....</b>	<b>17</b>
3.1 Általános szabályok .....	17
3.2 A fogyasztóvédelmi bírság .....	18
3.2.1 A fogyasztóvédelmi bírság maximális összegének meghatározása .....	18
3.2.2 A fogyasztóvédelmi bírság meghatározásának lépései .....	18
3.3.3 Eljárási bírság kiszabása a fogyasztóvédelmi eljárások során .....	19