



A PSZÁF J-II-71/2008. számú határozata a MÁV Általános Biztosító Egyesület tevékenységi engedélyeinek 2008. augusztus 15-ei hatállyal történő visszavonásáról, az indokoló rész közzétételénél figyelemmel az üzleti titok alá eső adatokra, a személyiségi jogokra és a nyomozóhatósági együttműködésre

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) a MÁV Általános Biztosító Egyesülethez (1062 Budapest, Andrásy út 66.) – a továbbiakban: Biztosító – a Felügyelet J-II-50/2008. számú határozatával kirendelt felügyeleti biztosi jelentésekben, illetve a Biztosító 2007. évi éves adatszolgáltatásában és 2008. évi II. negyedéves jelentéseiben foglaltak alapján a Felügyeleti Tanács az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozta:

1. A Biztosító 2001. február 23-án kelt, a nem életbiztosítási ág 1. (Baleset), 2. (Betegség), 3. (Szárazföldi jármű-casco), 4. (Sínpályához kötött járművek cascója), 5. (Légijármű-casco), 6. (Tengeri-, tavi- és folyami jármű-casco), 7. (Szállítmány), 8. (Tűz- és elemi károk), 9. (Egyéb vagyoni károk), 10. (Önjáró szárazföldi járművekkel összefüggő felelősség), 13. (Általános felelősség) és 18. (Segítségnyújtás) ágazatába tartozó tevékenységek végzésére jogosító II/81/2001. számú, valamint a 2001. július 10-én kelt, a nem életbiztosítási ág 19. (Temetési biztosítás) ágazatba tartozó tevékenység végzésére jogosító II/217/2001. számú biztosítási tevékenységi engedélyeit 2008. augusztus 15-ei hatállyal – a pénzügyminiszter előzetes hozzájárulásával – visszavonja. A jogszabályi rendelkezések és a Biztosító alapszabálya alapján a Biztosító, valamint a Biztosító tagjainak tagsági és biztosítási jogviszonya a Felügyelet jelen, tevékenységi engedélyeket visszavonó intézkedése hatálybalépésével megszűnik.
2. A jelen határozat közzétételével egyidejűleg a Felügyelet a Biztosító eszközei feletti szabad rendelkezést olyan módon korlátozza, hogy azok felhasználását csak a Felügyelet által kirendelt felügyeleti biztos jóváhagyásával lehet teljesíteni.
3. A Biztosító társadalmi szervezatként történő megszűnése esetére köteles a Biztosító tagjai, illetve a harmadik fél károsultak felé történő szolgáltatások eszközfedezetének és folyamatosságának biztosítására.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozva – a közzétételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 41. § (1)-(2) bekezdése alapján a Felügyelet a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) hatálya alá tartozó szervezetek és személyek működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásának, továbbá a felügyeleti határozatok végrehajtásának ellenőrzése céljából ellenőrzést tart. (a továbbiakban: felügyeleti ellenőrzés). A felügyeleti ellenőrzés a jogszabályban meghatározottak szerinti rendszeres adatszolgáltatáson, illetve a Felügyelet által lefolytatott ellenőrzési eljáráson alapul.

A Felügyelet a 2008. április 4-én kelt J-II-30/2008. sz. határozatában (a továbbiakban: Határozat) – többek között –

- a Biztosító által a Felügyelet J-II-607/2007. sz. határozatában foglaltakra tekintettel benyújtott pénzügyi tervet elutasította (1. pont);
- A Biztosító kötelező gépjármű felelősségbiztosítási termékének terjesztését 2008. április 8- a napjától visszavonásig felfüggesztette (2. pont);
- Kötelezte a Biztosítót, hogy a tartalékhiányos kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási állományának átruházását – egy, az állomány átvételére vállalkozó biztosítóval történő megállapodás útján – 2008. június 30-ai határidővel készítse elő, a Biztosító az állomány átruházásának előkészítése érdekében tett intézkedéseiről a Felügyeletet havonta – először 2008. április 15-én – tájékoztassa, illetve az átvevő biztosító által jóváhagyott állományátruházási szerződéstervezetet a Felügyeletre nyújtsa be (3. pont).

A J-II-30/2008. sz. határozat alapjául szolgáló tényállás szerint a Biztosító által a J-II-607/2007. sz. határozatra tekintettel benyújtott pénzügyi tervben – illetve azok kiegészítéseiben, alátámasztásaiban – foglalt adatok alapján, háromféle aktuáriusi módszerrel elvégzett számítások a Biztosító kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb) állománya vonatkozásában 1 milliárd forint körüli függőkár-tartalékhiányt, ezáltal a Bit. 118.§ (1) bekezdésében, illetve a biztosítástechnikai tartalékok tartalmáról, képzésének és felhasználásának rendjéről szóló 8/2001. (II. 22.) PM rendelet 8.§ (2) bekezdésében, illetve 9.§ (1) bekezdésében foglaltak sérelmét mutatják. Előbbiekre és arra tekintettel, hogy a Biztosító által benyújtott – a tartalékhiányt el nem ismerő – pénzügyi terv részévé tett állomány-átruházási szándék a pénzügyi terv részeként csak akkor fogadható el, ha a Biztosítónál a Felügyelet általi számításokkal összhangban lévő nagyságú tartalékszükséglet és annak eszközfedezete – valamint az átadásra kerülő állomány tőkeszükséglete és annak eszközfedezete – egyértelműen kimutatásra kerül, továbbá figyelemmel arra, hogy a pénzügyi terv a Felügyelet által a fentiek szerint ismételtén megbecsült mértékű tartalékhiány megszüntetésére alkalmas – az állományátruházáson túli – intézkedéseket nem tartalmazott, a Felügyelet a fentiek szerinti intézkedések mellett a pénzügyi tervet elutasította.

(...) – Nyomozhatósággal történő együttműködés, annak alapján hozott felügyeleti intézkedések taglalása – (...)

A felügyeleti biztos heti jelentéseiben, illetve 2008. július 28-án kelt jelentésében, valamint a Biztosító 2007. évi éves és 2008. évi II. negyedéves adatszolgáltatásaiban foglaltakon alapuló felügyeleti ellenőrzés során az alábbiak állapíthatók meg:

A)

A Bit. 121. § (1) bekezdése alapján a szavatoló tőke a biztosítónak a Bit. 123-124. §-a szerint korrigált saját tőkéje, amely arra szolgál, hogy a biztosító akkor is teljesíteni tudja kötelezettségeit, ha erre a beszedett díjak, illetve a biztosítástechnikai tartalékok nem nyújtanak fedezetet.

A Bit. 126. § (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdése alapján a nem életbiztosítási ág 10., 11., 12., 13., 14., 15. ágazatok bármelyikének művelésére vonatkozó engedéllyel rendelkező biztosító egyesület minimális biztonsági tőkéje 3 200 000 euró 75%-a.

A Bit. 132. § (1) bekezdése szerint a biztosító biztosítástechnikai tartalékai fedezetét képező eszközöket a művelt biztosítási ágak és a kötelezettségek lejárat szerkezetének figyelembevételével úgy kell befektetni, hogy a befektetések a biztosító mindenkori likviditásának megőrzése mellett egyidejűleg a lehető legnagyobb biztonságot és jövedelmezőséget teljesítsék.

AA)

A Biztosító 2007. évi éves adatszolgáltatása alapján a 2007. december 31-ei állapotra vonatkozóan megállapítható, hogy a Biztosító saját tőkéjének értéke - (mínusz) 3.422.093.000,- Ft, a biztosítástechnikai eredmény - (mínusz) 4.243.233.000,- Ft, a mérleg szerinti eredmény - (mínusz) 4.179.282.000,- Ft. A Biztosító minimális szavatoló tőke szükséglete 2007. december 31-én 1.265.803.000,- Ft, biztonsági tőke szükséglete 638.250.000,- Ft, ezzel szemben a rendelkezésre álló szavatoló tőkéje - (mínusz) 3.439.369.000,- Ft, azaz a feltöltöttség - (mínusz) 271,7%-os.

AB)

A Biztosító 2008. II. negyedéves adatszolgáltatása alapján, 2008. június 30-ára vonatkozóan megállapítható, hogy a Biztosító saját tőkéjének értéke - (mínusz) 5.555.039.000,- Ft, a biztosítástechnikai eredmény - (mínusz) 2.634.698.000,- Ft, a mérleg szerinti eredmény - (mínusz) 2.132.946.000,- Ft. A Biztosító minimális szavatoló tőke szükséglete 2008. június 30-án 2.047.404.000,- Ft, biztonsági tőke szükséglete 682.468.000,- Ft, ezzel szemben a rendelkezésre álló szavatoló tőkéje - (mínusz) 5.568.017.000,- Ft, azaz a feltöltöttség - (mínusz) 272,0%-os.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Biztosító nem rendelkezik megfelelő szavatoló tőkével, biztonsági tőkével, továbbá – az alábbiak szerint – tartalékfedezettel, a vonatkozó fent idézett jogszabályi rendelkezéseknek nem tesz, illetve nem tett eleget.

A fentiek szerinti adatszolgáltatások, valamint a felügyeleti biztosi jelentések alapján megállapítható továbbá, hogy 2008. június 30-ára vonatkozóan a bekövetkezett károk száma 10.088 darab, ezért a függő károk tartalékát 9.092.315.000,- Ft-ra kellett növelni 2008. június 30-ára. Ugyanez a függőkár tartalékérték 2007. év végén 5.905.210.000, Ft volt, ami több, mint háromszoros növekedést jelent a 2006. év végi jelentősen alultartalékolt állapothoz (1.674.393.000,- Ft) képest.

Végezetül megállapítható, hogy a tartalékok szükségszerű nagyarányú megemelése súlyos likviditási helyzetet idézett elő a Biztosítónál, a 2008. július 21-én megküldött likviditási jelentés alapján a fizetendő kötelezettségekre (11.367.007.000,- Ft) a Biztosító továbbra sem rendelkezik megfelelő eszközfedezettel (5.522.269.000,- Ft), a hiány már elérte az 5.844.738.000,- Ft-ot.

B)

A Biztosító 2008. július 24-én, Tatán megtartott közgyűlésére a következő négy napirendi pont került kitűzésre.

1. Közgyűlési döntés a Határozatra tekintettel, a kötelező gépjármű felelősségbiztosítási állomány átruházására kiírt pályázatra benyújtott, és elfogadott ajánlat(ok) lényeges jellemzőinek, elemeinek ismertetése alapján.
2. A szavatoló tőke-megfeleléshez szükséges lépések megtételéről való döntés, különösen a kötelező gépjármű felelősségbiztosítási ágazat mellett, egyes további ágazatokba tartozó állományok átruházásáról, az érintett tevékenységi engedélyek visszaadásáról.
3. Az Alapszabály 7.3. pontjának módosítása: a pótlólagos befizetési kötelezettség előírása lehetőségének megteremtésével a tőkehelyzet stabilizálása érdekében. Az Alapszabály 7.3. pontjának módosítása esetén döntés a pótlólagos befizetési kötelezettség mértékéről.
4. A 2008. június 6-án a Közgyűlés által választott Intéző Bizottság, az Ellenőrző Bizottság tagjainak szükség szerinti választása (engedélyezési eljárás függvényében).

A felügyeleti biztos 2008. július 28-án kelt – a július 24-ei közgyűlésen történtekről szóló – jelentése alapján megállapító, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási állomány átruházására kiírt pályázat eredménytelen volt, egyetlen pályázó sem adott be visszavonhatatlan ajánlatot.

A jelentés szerint a Biztosító közgyűlése határozatot hozott új pályázat kiírásáról a kötelező gépjármű felelősségbiztosítási állomány átruházása tekintetében.

A második napirendi pontot a Biztosító közgyűlése elutasította, így az egyes állományok átruházásával kapcsolatban nem született érdemi döntés.

A harmadik napirendi pont kapcsán a Biztosító közgyűlése elutasította a pótlólagos befizetési kötelezettség előírása lehetőségének alapszabályba történő beemelését, mint a veszteségrendezés módját. Tekintettel arra a tényre, hogy a Biztosító alapszabálya nem került módosításra, így a pótbefizetés mértékének meghatározása már okafogyottá vált.

A Biztosító intéző bizottsága és ellenőrző bizottsága lemondott tagjai helyett történő új tag választására nem került sor, mivel az – intéző bizottság elnöki posztjára – előterjesztett egyetlen jelöltet a közgyűlés nem tartotta alkalmasnak. Előbbiek – valamint az intéző bizottsági posztról lemondó újabb tag – alapján a Biztosító intéző bizottsági elnök nélkül maradt, a Bit. 22.§ (3) bekezdésében az igazgatóság és felügyelő bizottság tekintetében meghatározott minimális (öt, illetve három) létszámot nevezett testületei nem érik el.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Biztosító a Határozat 3. pontjában foglalt intézkedésnek, ezáltal a Határozat alapjául szolgáló jogszabálysértő helyzet megszüntetésének, a Biztosító állományához tartozó tartalékszükséglet és annak eszközfedezete megteremtése kötelezettségének nem tudott eleget tenni.

C)

A Bit. 65. § b) pontja alapján a biztosítási tevékenység engedélyezésének és a tevékenység folytatásának feltétele a folyamatos nyilvántartási, adatfeldolgozási és adatszolgáltatási rendszer kiépítése, illetve a működési kockázatok csökkentését szolgáló információs és ellenőrzési rendszer, valamint a rendkívüli helyzetek kezelésére vonatkozó terv.

A Bit. 145. § (2) bekezdése szerint az üzleti nyilvántartás és ellenőrzési rendszer akkor megfelelő, ha – az Szm-t-ben és más számviteli jogszabályokban foglaltakon túlmenően – lehetővé teszi a biztosító körültekintő vezetését, a biztosító vezetésének a belső ellenőrzés, valamint a Felügyelet által történő ellenőrzését, és segíti a biztosítót abban, hogy eleget tegyen a jogszabályok alapján rá háruló kötelezettségeknek.

A felügyeleti biztos 2008. július 28-án kelt, a Biztosító informatikai-nyilvántartási rendszerére vonatkozó, (...) Kft. szakvéleményét is tartalmazó jelentése alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

CA)

(...) – A Biztosító jelenleg használt állomány-nyilvántartó rendszeréhez, a PORTFOLIO Rendszerhez kapcsolódó, a Biztosítón kívül eső más személy üzleti titokkörébe is eső információk – (...)

Itt emelendő ki – idézve a Felügyelet 2008. április 11. – május 9-e között lefolytatott célvizsgálati jelentésében foglaltakat –, hogy az előző felügyeleti biztosnak a levonuláskor (2007.04.20.) készített jelentése alapján a felügyeleti biztos kirendelésekor (2006.11.30.) a Biztosító EDYNI állomány-nyilvántartó rendszere fejlesztésének első üteme éppen elkészült. Az előző felügyeleti biztos kirendelése alatt került sor az EDYNI II. ütemének megvalósítására, a III., IV. és V. ütem megvalósításának kitűzött időpontjai pedig 2007. április 30., 2007. május 30. és 2007. december 31. voltak. Az előzőek alapján kiadott határozattal a Felügyelet az EDYNI rendszert hagyta jóvá. A felügyeleti biztos levonulása után kb. másfél hónappal azonban, új állomány-nyilvántartó rendszer bérlése történt meg, melyet a Biztosító nem hozott a Felügyelet tudomására.

A felügyeleti biztosi jelentés szerint 2007. január 1. és december 31. között az EDYNI állománykezelő rendszert használta a Biztosító, amely rendszer a felügyeleti biztos távozása előtt még rendelkezett hiányosságokkal, azonban egy adat kellőképpen jellemzi az akkori EDYNI és jelenlegi Portfólió rendszer működésének különbségét:

A szerveren talált állományok szerint 2007. júliusa és novembere között a függő beazonosítatlan tételek darabszáma 3200 és 7000 darab között alakult, míg jelenleg, április végétől folyamatosan kb. 30.000 darab a függő tételek száma (29000- 33000 db). Ez csak a díjkönyvelő munkatársak kézi könyvelésével rendezhető, s az is csak úgy, hogy a rendszerben egyszerre csak egy-két munkatárs tud dolgozni, mert ha többen lépnek be, a PORTFOLIO rendszer olyan mértékben lelassul, hogy senki nem tudja a munkát végezni.

A biztosi jelentés szerint a függő tételek nagy száma miatt a következő munkafolyamatok állnak, vagy nagyon lassan végezhetőek: káreseményhez kapcsolódó díjigazolás kiadása (amelyből 950 db van függőben); a díjhátralékos felszólító - és halasztó levelek kiküldése; a megközelítően 50.000 darab díjhátralékos szerződés törlésének elvégzése, mivel a függő számlán található díjak beazonosításával ezek száma csökkenthető lenne.

CB)

(...) – A Biztosító jelenleg használt állomány-nyilvántartó rendszeréhez, a PORTFOLIO Rendszer működéséhez kapcsolódó, külső szakértői vélemény – (...)

A fentiek – CA)-CB) pontokban foglaltak – alapján megállapítható, hogy a Biztosító nyilvántartási, adatfeldolgozási és adatszolgáltatási informatikai rendszere nem felel meg a Bit. 65. § b) pontjában – valamint 145.§ (2) bekezdésében – foglalt rendelkezéseknek. Előzőeket alátámasztja a 2008. június 30-ai időpontra vonatkozó II. negyedéves adatszolgáltatás 42B18-as táblája is, amely szerint a díjkövetelés összege még mindig tetemes nagyságú (52.016 db, 610.663.000,- Ft összegben).

Megállapítható továbbá, hogy a függő, beazonosítatlan tételek száma (32.881 db) és értéke (282.501.000,- Ft) is rendkívül nagy, amelynek gyors csökkentése az informatikai rendszer súlyos hibái miatt nem lehetséges. Az informatikai rendszerben fennálló manuális kapcsolatok nagyfokú kockázatot jelentenek, a zártság nem biztosítható, ami a tárgyi feltételek hiányát jelenti.

A Psztv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a felügyeleti ellenőrzés során a Felügyelet megállapítja a Psztv-ben, a Bit-ben, az azok felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, valamint a biztosítók működésére vonatkozó egyéb jogszabályban, a Felügyelet határozatában foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Bit. szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetőleg bírságot szab ki (a továbbiakban együtt: intézkedés).

A Bit. 195. § (1) bekezdésének j) és s) pontja alapján a Felügyelet a biztosító kötelezettségének teljesítése, az ügyfelek érdekeinek megóvása, valamint annak érdekében, hogy a biztosítási tevékenység a Bit-nek, illetve ezen tevékenységekre vonatkozó más jogszabályoknak és a Felügyelet határozatainak megfelelően, korlátozhatja, illetve megtilthatja a biztosítónak a biztosítástechnikai tartalékai és a szavatoló tőkéje feletti szabad rendelkezési jogát, a kiadott tevékenységi engedélyt visszavonhatja.

A Bit. 204. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a biztosítási tevékenység folytatására adott engedély egészben vagy részben való visszavonására kizárólag akkor kerülhet sor, ha a biztosító a biztosítási tevékenységre vonatkozó jogszabályokat ismételtelen vagy súlyosan megsérti, és a Bit. 195-196. §-okban meghatározott intézkedések nem vezettek eredményre.

A fentiek alapján, figyelemmel a Biztosítóhoz kirendelt felügyeleti biztos feladataira is, a Felügyeleti Tanács – mérlegelve a Psztv. 47.§ (4) bekezdésében foglaltakat – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat meghozatalánál különösen figyelemmel volt arra, hogy a Felügyelet az elmúlt 5 évben a Biztosítóval szemben számos esetben volt kénytelen intézkedést alkalmazni:

- A Biztosító első számú vezetőjének bírságolása a Biztosítónál feltárt hiányosságokra tekintettel a 2003. augusztus 13-án kelt II-209/B/2003. sz. határozattal;
- A Biztosítónál kialakult szükséghelyzet megállapítása mellett pénzügyi helyreállítási terv benyújtására, a jogszabályi előírásoknak megfelelő működést, terjesztési körülményeket maradéktalanul lehetővé tevő folyamatos nyilvántartási, adatfeldolgozási és adatszolgáltatási rendszert kialakítására, a kgfb tevékenységéhez kapcsolódóan a szerződések megszűnésével összefüggő értesítési kötelezettsége,

illetve bonus-malus besorolási kötelezettsége teljesítésére kötelezés a J-II/536/2005. számú, 2005. augusztus 17. napján kelt határozattal;

- a Felügyeletre a J-II/536/2005. sz. határozatra tekintettel benyújtott eredmény, mérleg és tőkefeltöltési (pénzügyi helyreállítási terv) meg nem felelésének megállapítása, a jogszabályi előírásoknak megfelelő pénzügyi helyreállítási terv benyújtására kötelezés a J-II/699/2005. számú, 2005. november 24. napján kelt határozattal;
- a megnövekedett kgfb állomány nyilvántartásához és kezeléséhez szükséges tárgyi, technikai és személyi feltételek folyamatos biztosítására intézkedési terv készítésére kötelezés a J-II/700/2005. számú, 2005. november 24. napján kelt határozattal.
- a számvitelre vonatkozó jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartására, így különösen a függő tételek vonatkozásában kialakított gyakorlat és a számlarend számviteli előírásokkal való összhangba hozatalára kötelezés a J-II/746/2005. számú, 2005. december 15. napján kelt határozattal;
- a jogszabályokban foglalt kötelezettségek teljesítését biztosító nyilvántartási, adatfeldolgozási és adatszolgáltatási rendszer működtetésére, a tájékoztatási kötelezettségek teljesítésére kötelezés a J-II/20/2006. számú, 2006. március 17. napján kelt határozattal;
- a kgfb tevékenység művelésére vonatkozó engedély 2006. június 2-ától 2006. szeptember 30-ig terjedő időszakra elrendelt részleges felfüggesztése mellett a kgfb szerződésekhez kapcsolódó tájékoztatási, megtérítési (kárrendezési) kötelezettségek teljesítését, illetve a jogszabály és a Felügyelet által előírt adatszolgáltatási kötelezettségek valós adattartalmú teljesítését lehetővé tevő nyilvántartási, adatfeldolgozási és adatszolgáltatási rendszer kiépítésére és működtetésére, továbbá a bonus-malus besorolásra, valamint a kártörténeti igazolások kiadásának módjára vonatkozó előírásoknak való eleget tevésre kötelezés a J-II/97/2006. számú, 2006. május 31. napján kelt határozattal;
- a kgfb tevékenységi engedély korlátozásának 2006. november 30-ig (azaz a tevékenységi engedély felfüggesztésének a jogszabály által lehetővé tett 6 hónapos maximális időtartamáig) történő fenntartása mellett ismételt kötelezés a kgfb szerződésekhez kapcsolódó tájékoztatási, megtérítési (kárrendezési) kötelezettségek teljesítését, illetve a jogszabály és a Felügyelet által előírt adatszolgáltatási kötelezettségek valós adattartalmú teljesítését lehetővé tevő nyilvántartási, adatfeldolgozási és adatszolgáltatási rendszer kiépítésére és működtetésére, továbbá a bonus-malus besorolásra vonatkozó előírásoknak való eleget tevésre kötelezés a J-II/210/2006. számú, 2006. szeptember 29. napján kelt határozattal;
- felügyeleti biztos 2006. november 30-ával történő kirendelése mellett a Biztosító meglévő kgfb állományának kezelése kapcsán a tájékoztatási kötelezettségek, illetve valós adattartalmú adatszolgáltatási kötelezettségeknek való megfelelést – a függő tételek feldolgozásával, a jogszabály erejénél fogva megszűnt szerződések időben történő azonosításával – biztosító nyilvántartási, adatfeldolgozási és adatszolgáltatási rendszer működtetésére való ismételt kötelezés, továbbá a kgfb termék díjkalkulációjának kiegészítésére kötelezés a J-II/227/2006. számú, 2006. november 30. napján kelt határozattal. (A 2006. novemberében lefolytatott felügyeleti vizsgálatok megállapításai alapján a Felügyelet az akkor már mintegy két éve fennálló, a Biztosító vezetése által mindaddig kellő súllyal nem kezelt kockázatot olyan fokúnak ítélte, amely a kgfb szolgáltatások biztonságát súlyosan veszélyezteti, és amely kockázatból kifolyólag előálló szükséghelyzet kezelésének, illetve megszüntetésének megvalósítását már nem lehetett a Biztosító vezetése döntésének függvényévé tenni.)

- a felügyeleti biztos visszahívása mellett havi adatszolgáltatás teljesítésére, valamint a Felügyeletre 2007. április 18-án benyújtott intézkedési terv végrehajtására kötelezés a J-II/29/2007. számú, 2007. április 20. napján kelt határozattal;
- a Biztosító bírságolása a J-II-B/601/2007. számú, 2007. november 29. napján kelt határozattal arra tekintettel, hogy a Felügyelet által megküldött panaszbejelentésekre a Biztosító többször nem tett észrevételt a jogszabály által előírt 30 napos határidőn belül;
- a Biztosító biztosítástechnikai tartalékainak a szükséges mértékig történő feltöltése érdekében megfelelő ütemezést tartalmazó pénzügyi terv benyújtására kötelezés a J-II-607/2007. számú, 2007. december 22. napján kelt határozattal;
- A Biztosító kgfb terméke terjesztésének 2008. április 8-a napjától visszavonásig való felfüggesztése, valamint a tartalékhányos kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási állománya átruházásának – egy, az állomány átvételére vállalkozó biztosítóval történő megállapodás útján – történő előkészítésére, továbbá a társbiztosítók megtérítési követeléseit tekintetében a jogszabályi előírásokkal összhangban a biztosítástechnikai (függőkár) tartalékok megképzésére, valamint közgyűlés összehívására történő kötelezése, mindemellett a Biztosító első számú vezetője és vezető biztosításmatematikusa felmentésének kezdeményezése a 2008. április 4-én kelt J-II-30/2008. számú határozattal;
- A Biztosítóhoz 2008. április 11-étől 180 napra felügyeleti biztos kirendelése a Biztosító tagjai, illetve a harmadik fél károsultak felé történő szolgáltatások eszközfedezetének és folyamatosságának biztosítása, továbbá a J-II-30/2008. sz. határozat végrehajtása céljából a 2008. április 11-én kelt J-II-50/2008. számú határozattal,
- A Biztosító olyan szabályozási és – az Ellenőrző Bizottság tényleges irányítása alatt álló – belső ellenőrzési rendszer kialakítására és működtetésére kötelezés a 2008. július 25-én kelt J-II-66/2008. számú határozattal, amely lehetővé teszi a Biztosító belső szabályzatoknak megfelelő működése vizsgálatát, valamint a művelt biztosítási tevékenységeknek a törvényesség, a biztonság, az áttekinthetőség és a célszerűség szempontjából történő ellenőrzését, a számviteli jogszabályokban a bizonylati elvre és bizonylati fegyelemre vonatkozó rendelkezések maradéktalan érvényesülését.

A jelen határozat indokolásában foglaltak, így különösen arra tekintettel, hogy a Biztosító nem rendelkezik megfelelő szavatoló tőkével, biztonsági tőkével és tartalékfedezettel, valamint a jogszabályszerű működés eléréséhez egyedüli útként mutatkozó kgfb állomány-átruházást – illetve pótlólagos tőkebevonást – sem sikerült megvalósítania, továbbá figyelemmel arra, hogy a biztosítási tevékenység végzésének tárgyi feltételét, így a megfelelő nyilvántartási, adatfeldolgozási és adatszolgáltatási rendszer kiépítését a fentiek szerinti felügyeleti határozatok ellenére mindezidáig nem volt képes megteremteni, illetve az EDYNI rendszer bevezetéséből adódó előremutató folyamatokat a Felügyelet tájékoztatásának mellőzésével leállította, így e vonatkozásban is súlyos és ismételt jogszabálysértő állapotban működik, a Felügyeleti Tanács – a Bit. 195.§-ában foglalt releváns felügyeleti intézkedések eredménytelen voltára tekintettel, a Biztosító működésében rejlő kockázatokra, illetve a súlyosan tőkehiányos Biztosítónak a biztosítási piac résztvevőire, illetve a harmadik fél károsultakra jelentő veszélyre figyelemmel – a Bit. 195. § (1) bekezdésének s) pontjában foglalt intézkedési lehetőségével élve, a Bit. 204.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján a Biztosító tevékenységi engedélyeinek visszavonása, ezáltal a Biztosítónak a biztosítási piacról való kivezetése mellett döntött.

A Bit. 205. §-a alapján a Felügyelet a biztosító tevékenységi engedélyét a miniszter előzetes hozzájárulásával vonhatja vissza.

A Felügyelet – a Bit. 205. §-ban foglalt előírásnak megfelelően – 2008. július 29-én kelt levelében azzal a kérelemmel fordult Dr. Veres János pénzügyminiszter úrhoz, hogy járuljon hozzá a Biztosító tevékenységi engedélyének visszavonásához. A pénzügyminiszter úr a Felügyelet által ismertetett adatok alapján a kérelmet megalapozottnak találta és 2008. július 30-án kelt levelében a Biztosító tevékenységi engedélyének visszavonásához szükséges hozzájárulását megadta.

A Felügyelet a tevékenységi engedélyek visszavonásának hatályba lépéséig, tekintettel a Bit. 204. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre – miszerint az engedély visszavonásával egyidejűleg a Felügyelet köteles minden olyan intézkedés megtételére, amely a biztosítottak érdekének védelmét szolgálja – szükségesnek tartotta korlátozni a Biztosító eszközei feletti szabad rendelkezést, a Felügyelet által kirendelt felügyeleti biztos által kontrollálni a biztosított tagok és károsultak követeléseit fedezetül szolgáló eszközök felhasználását.

Mivel a Biztosító társadalmi szervezet ezért a Felügyelet rendelkezett arról, hogy a Biztosító köteles tagjai, illetve a harmadik fél károsultak felé történő szolgáltatások eszközfedezetének és folyamatosságának biztosítására.

A Felügyelet a határozatot a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján, a Bit. 168. §-a és a Pszvtv. 4. § i) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A bíróság általi felülvizsgálat lehetőségéről, valamint a határozat felülvizsgálata halasztó hatályának hiányáról a Pszvtv. 34. § (1)-(2) bekezdése, illetve a Ket. 109. § (1) bekezdése rendelkezik. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 327. § (2) bekezdése és 330. § (2) bekezdése alapján a keresetet a Felügyelet ellen kell indítani, a keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell benyújtani.

Budapest, 2008. július 31.

A Felügyeleti Tanács nevében

Farkas István
PSZÁF Felügyeleti Tanácsának
elnöke